

臺北市政府 98.12.17. 府訴字第 09870287400 號訴願決定書

訴 願 人 杜○○

原 處 分 機 關 臺北市政府環境保護局

訴願人因違反廢棄物清理法事件，不服原處分機關如附表所列共 29 件裁處書，提起訴願，本府決定如下：

主文

原處分撤銷，由原處分機關於決定書送達之次日起 50 日內另為處分。

事實

一、原處分機關大同區清潔隊執勤人員，於民國（下同）97 年 12 月 4 日上午 10 時 30 分配合本

府都市發展局辦理「本市大同區南京西路○○號建築物是否影響公共安全案」會勘，發現該建築物現有之砌磚牆柱腐蝕嚴重，周遭空地散置雜物造成環境髒亂。經查系爭建築物及土地係屬訴願人所有，原處分機關爰以 97 年 12 月 5 日北市環（稽）通字第 BB812691 號改善勸導（協談）通知單通知訴願人於 97 年 12 月 19 日前完成改善，逾期未改善者將依法告發處罰。該通知單於 97 年 12 月 10 日送達，嗣原處分機關於 98 年 1 月 10 日 16 時 48 分再

次派員前往該址複查，發現上述髒亂情形仍未完成改善，嚴重影響環境衛生，認訴願人未盡管理、清除之責，違反廢棄物清理法第 11 條第 1 款規定，乃開立 98 年 1 月 10 日北市環

同罰字第 588370 號舉發通知書告發，嗣依同法第 50 條第 1 款規定，以 98 年 2 月 16 日廢字

第 41-098-021663 號裁處書，處訴願人新臺幣（下同）1,200 元罰鍰，訴願人不服，向本府提起訴願，經本府以 98 年 5 月 13 日府訴字第 09870230900 號訴願決定：「訴願駁回。」在案。

二、嗣原處分機關發現上述髒亂情形仍未改善，爰以 98 年 6 月 1 日北市環三同字第 0983354820

0 號函通知訴願人於文到 7 日內改善完成，若於期限未完成改善，將按日連續處罰。該函於 98 年 6 月 9 日送達，原處分機關於 98 年 6 月 17 日上午 8 時 30 分再次派員至現場勘查，發現

上址髒亂情形仍未改善，嚴重影響環境衛生，乃按日前往拍照採證，以附表所載各舉發通知書予以告發，並以附表所列裁處書各處訴願人 1,200 元（29 件合計處 3 萬 4,800 元

）罰鍰。其間，訴願人於 98 年 7 月 10 日向原處分機關陳情，經原處分機關以 98 年 7 月 23 日

北市環稽字第 09831231000 號函復在案。訴願人仍表不服，於 98 年 9 月 22 日向本府提起訴願，並據原處分機關檢卷答辯。

理由

一、本件訴願人提起訴願日期，距附表裁處書發文日期雖已逾 30 日，惟因訴願人曾於 98 年 7 月 10 日向原處分機關提出陳情，應認訴願人於法定期間內對原處分已有不服之意思表示，尚無訴願逾期問題，合先敘明。

二、按行政程序法第 7 條規定：「行政行為，應依下列原則為之：一、採取之方法應有助於目的之達成。二、有多種同樣能達成目的之方法時，應選擇對人民權益損害最少者。三、採取之方法所造成之損害不得與欲達成目的之利益顯失均衡。」

廢棄物清理法第 3 條規定：「本法所稱指定清除地區，謂執行機關基於環境衛生需要，所公告指定之清除地區。」第 4 條前段規定：「本法所稱主管機關：在中央為行政院環境保護署；在直轄市為直轄市政府。」第 5 條第 1 項前段、第 2 項規定：「本法所稱執行機關，為直轄市政府環境保護局。」「執行機關應設專責單位，辦理一般廢棄物之回收、清除、處理及廢棄物稽查工作。」第 11 條第 1 款規定：「一般廢棄物，除應依下列規定清除外，其餘在指定清除地區以內者，由執行機關清除之：一、土地或建築物與公共衛生有關者，由所有人、管理人或使用人清除。」第 50 條第 1 款規定：「有下列情形之一者，處新臺幣一千二百元以上六千元以下罰鍰。經限期改善，屆期仍未完成改善者，按日連續處罰：一、不依第十一條第一款至第七款規定清除一般廢棄物。」第 63 條前段規定：「本法所定行政罰，由執行機關處罰之。」第 71 條第 1 項規定：「不依規定清除、處理之廢棄物，直轄市、縣（市）主管機關或執行機關得命事業、受託清除處理廢棄物者、仲介非法清除處理廢棄物者、容許或因重大過失致廢棄物遭非法棄置於其土地之土地所有人、管理人或使用人，限期清除處理，屆期不為清除處理時，直轄市、縣（市）主管機關或執行機關得代為清除、處理，並向其求償清理、改善及衍生之必要費用。屆期未清償者，移送強制執行……。」

臺北市政府環境保護局 91 年 3 月 7 日北市環三字第 09130580801 號公告：「主旨：公告本

市指定清除地區為本市所轄之行政區域。依據：廢棄物清理法第 3 條。」

臺北市政府環境保護局各類違反環保法令案件裁罰基準第 2 點規定：「本局處理各類違反環保法令案件裁罰基準如附表。」

附表：（節錄）

柒、廢棄物清理法

違反法條	第 27 條第 11 款
裁罰法條	第 50 條
違反事實	普通違規案件
違規情節	一般違規情節
罰鍰上、下限（新臺幣）	1,200 元-6,000 元
裁罰基準（新臺幣）	1,200 元

三、本件訴願理由略以：原處分機關認本件係空地或建築物相連之騎樓或人行道堆置廢棄物，有礙環境衛生，但騎樓或人行道之廢棄物業已清除，屋內即使有雜草亦未達污染環境衛生之程度，且如有垃圾散置情形，原處分機關亦應先行勸導改善，如未改善再予處罰；訴願人並未居住該址，如有廢棄物亦係鄰居所放置，應處罰行為人而非訴願人，原處分應予撤銷。

四、查訴願人所有之本市大同區南京西路○○號建築物周遭空地散置雜物造成環境髒亂，前經原處分機關以 98 年 2 月 16 日廢字第 41-098-021663 號裁處書，處訴願人 1,200 元罰鍰。

訴願人不服，提起訴願，並經本府以 98 年 5 月 13 日府訴字第 09870230900 號訴願決定：

「

訴願駁回。」在案。嗣原處分機關發現上述髒亂情形仍未改善，嚴重影響環境衛生，爰以 98 年 6 月 1 日北市環三同字第 09833548200 號函通知訴願人於文到 7 日內改善完成，

若

於期限未完成改善，將按日連續處罰。該函於 98 年 6 月 9 日送達，惟訴願人仍逾期未改善，原處分機關爰於 98 年 6 月 17 日起按日拍照採證，依法連續告發、處分，有採證照片 33 幀、原處分機關衛生稽查大隊收文號第 12310 號及第 09831721700 號陳情訴願案件簽辦單等影本附卷可稽，原處分固非無見。

五、惟按廢棄物清理法第 50 條按日連續處罰之規定，其目的在督促行為人排除因其違規行為所造成污染環境之現狀，以便將來實現履行義務之合法狀態，類似強制執行之一種手段，具有行政執行罰之性質，此與行政秩序罰之作用係在對於過去違反行政法上作為或不

作為義務者加以非難責罰，迥然不同。行政機關在採行時應考量比例原則，避免有過當之處，應在無其他較緩和之手段可採行，或無法達到目的時，始得適用（最高行政法院 94 年度判字第 847 號判決參照）。次按「不依規定清除、處理之廢棄物，直轄市、縣（市）主管機關或執行機關得命事業、受託清除處理廢棄物者、仲介非法清除處理廢棄物者、容許或因重大過失致廢棄物遭非法棄置於其土地之土地所有人、管理人或使用人，限期清除處理，屆期不為清除處理時，直轄市、縣（市）主管機關或執行機關得代為清除、處理，並向其求償清理、改善及衍生之必要費用。屆期未清償者，移送強制執行...。」廢棄物清理法第 71 條第 1 項定有明文。查本件原處分機關以訴願人於受通知後未依限改善，乃自 98 年 6 月 18 日起至 7 月 17 日止，以附表所列裁處書，按日連續處訴願人

各 1,200 元（29 件合計處 3 萬 4,800 元）罰鍰，其目的無非係藉由不斷增加之處罰，迫使訴願人履行其應盡之義務並改善其違法行為。惟查，原處分機關亦為清除、處理廢棄物之執行機關，依前揭廢棄物清理法第 71 條第 1 項規定，得代為清除、處理，並向訴願人求償清理、改善及衍生之必要費用。是原處分機關未審酌訴願人違規行為所生影響、應受責難程度等情，逕以按日連續處罰之方式命訴願人清除，其採行之手段顯非對訴願人權益損害最少之方法，且所造成之損害與欲達成目的之利益，亦顯失均衡，難謂合乎比例原則。從而，應將原處分撤銷，由原處分機關於決定書送達之次日起 50 日內另為處分。

六、綜上論結，本件訴願為有理由，依訴願法第 81 條，決定如主文。

附表：

編 號	違反時間	違反地點	舉發通知書日期、 字號	裁處書日期、字 號
1	98 年 6 月 17 日 8 時 30 分	本市大同區 南京西路 221 號	98 年 6 月 17 日北市 環同罰字第 589351 號	98 年 6 月 18 日廢 字第 41-098-061 876 號
2	98 年 6 月 18 日 8 時 30 分	本市大同區 南京西路 221 號	98 年 6 月 18 日北市 環同罰字第 589352 號	98 年 6 月 19 日廢 字第 41-098-061 882 號
3	98 年 6 月 19	本市大同區	98 年 6 月 19 日北市	98 年 6 月 22 日廢

	日 8 時 30 分	南京西路	環同罰字第 589353	字第 41-098-062	
		221 號	號	139 號	
4	98 年 6 月 20	本市大同區	98 年 6 月 19 日北市	98 年 6 月 22 日廢	
	日 8 時 30 分	南京西路	環同罰字第 589354	字第 41-098-062	
		221 號	號	159 號	
5	98 年 6 月 21	本市大同區	98 年 6 月 19 日北市	98 年 6 月 22 日廢	
	日 8 時 30 分	南京西路	環同罰字第 589355	字第 41-098-062	
		221 號	號	160 號	
6	98 年 6 月 22	本市大同區	98 年 6 月 19 日北市	98 年 6 月 22 日廢	
	日 8 時 30 分	南京西路	環同罰字第 589356	字第 41-098-062	
		221 號	號	161 號	
7	98 年 6 月 23	本市大同區	98 年 6 月 19 日北市	98 年 6 月 23 日廢	
	日 8 時 30 分	南京西路	環同罰字第 589357	字第 41-098-062	
		221 號	號	354 號	
8	98 年 6 月 24	本市大同區	98 年 6 月 24 日北市	98 年 6 月 24 日廢	
	日 8 時 35 分	南京西路	環同罰字第 589274	字第 41-098-062	
		221 號	號	508 號	
9	98 年 6 月 25	本市大同區	98 年 6 月 24 日北市	98 年 6 月 25 日廢	
	日 10 時 20 分	南京西路	環同罰字第 589275	字第 41-098-062	
		221 號	號	699 號	
10	98 年 6 月 26	本市大同區	98 年 6 月 24 日北市	98 年 6 月 26 日廢	
	日 10 時 30 分	南京西路	環同罰字第 589276	字第 41-098-062	
		221 號	號	871 號	
11	98 年 6 月 27	本市大同區	98 年 6 月 24 日北市	98 年 6 月 29 日廢	
	日 9 時	南京西路	環同罰字第 589278	字第 41-098-063	

		221 號	號	065 號	
12	98 年 6 月 28 日 8 時 50 分	本市大同區 南京西路	98 年 6 月 24 日北市 環同罰字第 589279	98 年 6 月 29 日廢 字第 41-098-063	
		221 號	號	067 號	
13	98 年 6 月 29 日 11 時 49 分	本市大同區 南京西路	98 年 6 月 29 日北市 環同罰字第 589284	98 年 6 月 29 日廢 字第 41-098-063	
		221 號	號	068 號	
14	98 年 6 月 30 日 8 時 30 分	本市大同區 南京西路	98 年 6 月 30 日北市 環同罰字第 589358	98 年 6 月 30 日廢 字第 41-098-063	
		221 號	號	244 號	
15	98 年 7 月 1 日 8 時	本市大同區 南京西路	98 年 7 月 1 日北市環 同罰字第 589360 號	98 年 7 月 1 日廢字 第 41-098-07029	
		221 號		號	
16	98 年 7 月 2 日 13 時 10 分	本市大同區 南京西路	98 年 7 月 2 日北市環 同罰字第 589288 號	98 年 7 月 2 日廢字 第 41-098-07029	
		221 號		號	
17	98 年 7 月 3 日 9 時 20 分	本市大同區 南京西路	98 年 7 月 3 日北市環 同罰字第 589289 號	98 年 7 月 3 日廢字 第 41-098-07030	
		221 號		號	
18	98 年 7 月 4 日 8 時	本市大同區 南京西路	98 年 7 月 4 日北市環 同罰字第 589361 號	98 年 7 月 6 日廢字 第 41-098-07038	
		221 號		號	
19	98 年 7 月 5 日 8 時 30 分	本市大同區 南京西路	98 年 7 月 5 日北市環 同罰字第 589363 號	98 年 7 月 6 日廢字 第 41-098-07038	
		221 號		號	

20	98 年 7 月 6 日	本市大同區	98 年 7 月 6 日北市環	98 年 7 月 6 日廢字	
	8 時 30 分	南京西路	同罰字第 589364 號	第 41-098-07038	
		221 號		號	
21	98 年 7 月 8 日	本市大同區	98 年 7 月 8 日北市環	98 年 7 月 8 日廢字	
	8 時 30 分	南京西路	同罰字第 589366 號	第 41-098-07065	
		221 號		號	
22	98 年 7 月 9 日	本市大同區	98 年 7 月 9 日北市環	98 年 7 月 9 日廢字	
	8 時 30 分	南京西路	同罰字第 589367 號	第 41-098-07081	
		221 號		號	
23	98 年 7 月 11	本市大同區	98 年 7 月 11 日北市	98 年 7 月 13 日廢	
	日 8 時 40 分	南京西路	同罰字第 589298 號	第 41-098-07109	
		221 號		號	
24	98 年 7 月 12	本市大同區	98 年 7 月 12 日北市	98 年 7 月 13 日廢	
	日 9 時	南京西路	環同罰字第 589299	字第 41-098-071	
		221 號	號	095 號	
25	98 年 7 月 13	本市大同區	98 年 7 月 13 日北市	98 年 7 月 13 日廢	
	日 8 時 50 分	南京西路	環同罰字第 589300	字第 41-098-071	
		221 號	號	098 號	
26	98 年 7 月 14	本市大同區	98 年 7 月 14 日北市	98 年 7 月 14 日廢	
	日 8 時 30 分	南京西路	環同罰字第 589451	字第 41-098-071	
		221 號	號	384 號	
27	98 年 7 月 15	本市大同區	98 年 7 月 15 日北市	98 年 7 月 15 日廢	
	日 8 時 40 分	南京西路	環同罰字第 589452	字第 41-098-071	
		221 號	號	385 號	

28	98 年 7 月 16	本市大同區	98 年 7 月 16 日北市	98 年 7 月 16 日廢
	日 8 時 20 分	南京西路	環同罰字第 589453	字第 41-098-
		221 號	號	071499 號
29	98 年 7 月 17	本市大同區	98 年 7 月 17 日北市	98 年 7 月 17 日廢
	日 8 時 20 分	南京西路	環同罰字第 589454	字第 41-098-
		221 號	號	071693 號

訴願審議委員會主任委員 陳 業 鑫
 副主任委員 王 曼 萍
 委員 劉 宗 德
 委員 陳 石 獅
 委員 陳 媛 英
 委員 紀 聰 吉
 委員 戴 東 麗
 委員 林 勤 綱
 委員 柯 格 鐘
 委員 葉 建 廷
 委員 范 文 清

中 華 民 國 98 年 12 月 17 日

市長 郝 龍 斌
 訴願審議委員會主任委員 陳業鑫決行