

臺北市政府 98.12.30. 府訴字第 09870302300 號訴願決定書

訴 願 人 黃○○

原 處 分 機 關 臺北市政府環境保護局

訴願人因違反空氣污染防治法事件，不服原處分機關民國 98 年 10 月 5 日機字第 21-098-100021 號裁處書，提起訴願，本府決定如下：

主 文

訴願駁回。

事 實

原處分機關衛生稽查大隊稽查人員於民國（下同）98 年 9 月 9 日上午 10 時 43 分，在本市○○區

○○○路○段○○號前執行機車排氣檢測勤務，攔檢測得訴願人騎乘其所有之車牌號碼 MEQ-XXX 號重型機車（出廠年月：85 年 6 月，下稱系爭機車），排放之一氧化碳（CO）為 5.12%，超過法定排放標準（4.5%），違反空氣污染防治法第 34 條第 1 項規定。原處分機關遂以 98 年 9 月 9 日 D826119 號舉發通知書舉發訴願人，並以 98 年 9 月 9 日 98 檢 0004055 號檢測結果紀錄單

，通知訴願人應於 98 年 9 月 16 日前，至原處分機關認可之機車定檢站進行系爭機車之調修檢驗。嗣原處分機關依空氣污染防治法第 63 條第 1 項規定，以 98 年 10 月 5 日機字第 21-098-1000

21 號裁處書，處訴願人新臺幣（下同）1,500 元罰鍰。上開裁處書於 98 年 10 月 14 日送達，訴

願人不服，於 98 年 11 月 6 日向本府提起訴願，並據原處分機關檢卷答辯。理由

一、按空氣污染防治法第 2 條第 3 款規定：「本法專用名詞定義如下：……三、汽車：指在道路上不依軌道或電力架設，而以原動機行駛之車輛。」第 3 條前段規定：「本法所稱主管機關：……在直轄市為直轄市政府。」第 34 條規定：「交通工具排放空氣污染物，應符合排放標準。前項排放標準，由中央主管機關會商有關機關定之。」第 63 條規定：「違反第三十四條第一項……規定者，處使用人或所有人新臺幣一千五百元以上六萬元以下罰鍰，並通知限期改善，屆期仍未完成改善者，按次處罰。前項罰鍰標準，由中央主管機關會同交通部定之。」第 73 條規定：「本法所定之處罰……在直轄市、縣（市）由直轄市、縣（市）政府為之。」第 75 條規定：「依本法處罰鍰者，其額度應依污染程度、特性及危害程度裁處。前項裁罰準則，由中央主管機關定之。」

空氣污染防治法施行細則第 4 條第 3 款規定：「本法第二條第三款所定汽車，依空氣污染

防制所需之分類如下：.....三、機器腳踏車。」交通工具空氣污染物排放標準第 1 條規定：「本標準依空氣污染防制法第三十四條第二項規定訂定之。」第 2 條規定：「本標準專用名詞定義如左.....二、怠轉狀態測定：指車輛於保持怠轉狀態時，汽油引擎汽車於排氣管直接測定，機器腳踏車於排氣管密套長六十公分，內徑四公分套管測定所排放空氣污染物之濃度。.....六、使用中車輛檢驗：包括定期檢驗、不定期檢驗及使用中車輛申請牌照檢驗。定期檢驗係指車輛於依道路交通安全規則或依本法第四十條規定定期檢驗時，對其空氣污染物排放情形所為之檢驗。不定期檢驗係指車輛於停靠處所或行駛途中，臨時對其空氣污染物排放情形所為之檢驗.....。」第 6 條規定：「機器腳踏車排氣管排放一氧化碳（CO）、碳氫化合物（HC）、氮氧化物（NO_x）之標準，分行車型態測定與怠轉狀態測定；.....規定如下表：.....」

（附表節略）

交通工具種類	機器腳踏車		
施行日期	80 年 7 月 1 日		
適用情形	使用中車輛檢驗		
排放標準		CO (%)	4.5
	怠轉狀態測定		
		HC (ppm)	9000

交通工具排放空氣污染物罰鍰標準第 1 條規定：「本標準依空氣污染防制法.....第六十三條第二項規定訂定之。」第 2 條第 1 款第 1 目規定：「汽車.....排放空氣污染物超過排放標準者，其罰鍰標準如下：一、汽車：（一）機器腳踏車每次新臺幣一千五百元以上六千元以下：1. 排放氣狀污染物中僅有一種污染物超過排放標準者，每次新臺幣一千五百元.....。」臺北市政府 91 年 7 月 15 日府環一字第 09106150300 號公告：「

.....

公告事項：本府將空氣污染防制法有關本府權限事項委任本府環境保護局，以該局名義執行，並自 91 年 6 月 21 日起生效。」

二、本件訴願理由略以：98 年 9 月 9 日於○○市○○○路○段○○號前，經攔檢機車排氣檢測，在檢測表未停就記錄為不合格。檢測人員告知訴願人不服可以到機車行檢測，訴願人旋即到附近機車行檢測，結果為合格，前後僅相差 16 分鐘，但檢測人員不承認檢測結果

。請撤銷原處分。

三、查原處分機關衛生稽查大隊稽查人員於事實欄所述時、地，測得訴願人所有之系爭機車排放之一氧化碳（CO）為 5.12%，超過法定排放標準（4.5%）之事實，有原處分機關衛生稽查大隊 98 年 9 月 9 日 98 檢 0004055 號檢測結果紀錄單、採證照片 1 幀及系爭機車車籍資

料等影本附卷可稽。是原處分機關依法告發、處分，自屬有據。

四、至訴願人主張原處分機關檢測人員告知訴願人不服可以到機車行檢測，訴願人旋即到附近機車行檢測，結果為合格云云。經查系爭機車之出廠年月為 85 年 6 月，依交通工具空氣污染物排放標準第 6 條規定，使用中車輛一氧化碳（CO）排放標準為 4.5%。惟據卷附原處分機關衛生稽查大隊 98 檢 0004055 號檢測結果紀錄單顯示，系爭機車於 98 年 9 月

9

日經攔檢測得排放之一氧化碳（CO）為 5.12%，故其有超過法定排放標準，違反首揭規定之事實，洵堪認定。另按車輛不定期排氣檢測係針對車輛於受測當時之車況進行檢測，對於在不同地點、時間及車況下所作之檢測結果，尚難比擬；且使用中車輛排放空氣污染物是否符合法定標準，與車輛使用之油品種類、機件耗損狀況、車況保養及駕駛操作狀況等因素有關。雖訴願人嗣後至定檢站之檢測結果合格，惟僅表示系爭機車當時之車況排氣檢測合格，尚無法據以排除本件原處分機關攔檢時檢測結果不合格之違規責任。又本件縱果如訴願人所述，稽查人員錯誤告知訴願人不服可到機車行檢測，惟違規事實之認定及罰鍰額度之裁量，應以是否符合相關法律構成要件及其罰鍰標準規定為斷，訴願人尚難以稽查人員之錯誤告知而要求免予處罰。況卷附檢測結果紀錄單業已載明「……一、檢測不合格者……依法告發並處以罰鍰……三、……未於規定期限內完成檢驗並檢驗合格者，將再按次處罰……。」訴願主張，恐有誤解。

五、另訴願人質疑檢測人員於檢測表未停就記錄為不合格乙節，查原處分機關衛生稽查大隊收文號 98 年 10 月 15 日環稽收字第 09831906900 號及 09837738000 號陳情訴願案件簽辦單查

覆內容分別載以：「……二、依檢測儀器操作程序，在法定檢測時間完成後，方可列印檢測結果紀錄單，本案是依檢驗完成時的數值告發，並無以檢測未結束的數值告發之情事。……」「……二、現場未有『在檢測表未停就紀（記）錄為不合格』之情事；現場分為攔查區、檢測區及紀錄區，在攔查區攔查經過之機車，……經檢測區檢測後電腦判定不合格之車輛，再於引導至紀錄區開立舉發通知單及簽收機車排氣檢測結果紀錄單。……」是原處分機關檢測儀器操作程序，應無違誤。訴願主張，不足採據。從而，原處分機關依首揭規定，處訴願人 1,500 元罰鍰，並無不合，原處分應予維持。

六、綜上論結，本件訴願為無理由，依訴願法第 79 條第 1 項，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 陳 業 鑫（公出）

副主任委員 王 曼 萍（代理）

委員 劉 宗 德

委員 陳 石 獅

委員 陳 媛 英

委員 紀 聰 吉

委員 戴 東 麗

委員 林 勤 綱

委員 賴 芳 玉

委員 柯 格 鐘

委員 葉 建 廷

委員 范 文 清

中 華 民 國 98 年 12 月 30 日市長 郝龍斌請假

訴願審議委員會主任委員 陳業鑫決行

如對本決定不服者，得於本決定書送達之次日起 2 個月內，向臺北高等行政法院提起行政訴訟，並抄副本送本府。

（臺北高等行政法院地址：臺北市大安區和平東路 3 段 1 巷 1 號）