

訴 願 人 阮○○

原 處 分 機 關 臺北市政府○○局

訴願人因違反廢棄物清理法事件，不服原處分機關民國 98 年 4 月 30 日廢字第 41-098-042898 號裁處書，提起訴願，本府決定如下：

主 文

訴願不受理。

理 由

一、按訴願法第 1 條第 1 項前段規定：「人民對於中央或地方機關之行政處分，認為違法或不當，致損害其權利或利益者，得依本法提起訴願。」第 14 條第 1 項、第 3 項規定：「訴願之提起，應自行政處分達到或公告期滿之次日起三十日內為之。」「訴願之提起，以原行政處分機關或受理訴願機關收受訴願書之日期為準。」第 77 條第 2 款規定：「訴願事件有左列各款情形之一者，應為不受理之決定：……二、提起訴願逾法定期間……者。」

行政程序法第 68 條第 1 項規定：「送達由行政機關自行或交由郵政機關送達。」第 72 條第 1 項前段規定：「送達，於應受送達人之住居所、事務所或營業所為之。」第 73 條第 1 項規定：「於應送達處所不獲會晤應受送達人時，得將文書付與有辨別事理能力之同居人、受僱人或應送達處所之接收郵件人員。」郵務機構送達訴訟文書實施辦法第 11 條規定：「民事訴訟法第一百三十七條第一項所稱有辨別事理能力，係指有普通常識而非未滿七歲之未成年人或精神病人而言；所稱同居人，係指共同生活居住在一處者而言……。前項所指有辨別事理能力，以郵務機構送達人於送達時，就通常情形所得辨認者為限。送達之訴訟文書由同居人或受僱人或接收郵件人員代收時，應於送達證書上註明姓名及其與應受送達人之關係。」

臺北高等行政法院 95 年度訴字第 1944 號裁定意旨：「所稱同居人，係指共同生活居住在一處者而言，而同居為事實行為，非以設籍及永久居住為必要條件，親屬間縱僅屬一時之同居，仍難謂非具『同居關係』」。

二、原處分機關大安區清潔隊執勤人員於民國（下同）98 年 4 月 13 日上午 7

時 50 分在本市大安區光復南路〇〇巷〇〇號旁路面，查獲未依規定棄置之垃圾包（內含紙類及塑膠類資源回收物）。該垃圾包內有訴願人之〇〇業銀行匯出匯款申請書及約定書。經原處分機關依該書件所載地址（本市大安區文昌街〇〇巷〇〇弄〇〇號〇〇樓）向訴願人配偶之父親進行查證，審認系爭垃圾包乃訴願人所棄置，違反廢棄物清理法第 12 條第 1 項規定，乃以 98 年 4 月 14 日北市環安罰字第 X594146 號舉發通知書告發。嗣原處分機關依廢棄物清理法第 50 條第 2 款規定，以 98 年 4 月 30 日廢字第 41-098-042898 號裁處書，處訴願人新臺幣 1,800 元罰鍰。訴願人不服，於 98 年 11 月 9 日經由原處分機關向本府提起訴願，同年 12 月 9 日補充訴願理由，並據原處分機關檢卷答辯。

三、查原處分機關 98 年 4 月 30 日廢字第 41-098-042898 號裁處書，業經原處分機關依前揭行政程序法第 68 條第 1 項、第 72 條第 1 項及第 73 條第 1 項規定，交由郵政機關按訴願人居留證所載居留地址臺北市大安區文昌街〇〇巷〇〇弄〇〇號〇〇樓寄送。因未獲會晤訴願人，於 98 年 5 月 12 日由訴願人配偶之父親蓋章代為收受，已合法送達，有掛號郵件收件回執影本在卷可憑；至於訴願人配偶之父親是否轉交，或何時轉交，對已生合法送達之效力，不生影響。且該裁處書注意事項欄已載明訴願救濟期間及收受訴願書之機關；又訴願人之地址在臺北市，無在途期間扣除問題。是依首揭訴願法第 14 條第 1 項規定，訴願人若對之不服，應自行政處分達到之次日（即 98 年 5 月 13 日）起 30 日內提起訴願，其期間末日為 98 年 6 月 11 日（星期四）。惟訴願人遲至 98 年 11 月 9 日始經由原處分機關向本府提起訴願，有訴願書上所蓋原處分機關收文條戳在卷可憑。是訴願人提起訴願已逾 30 日之法定不變期間，原處分業已確定，訴願人對之提起訴願，揆諸首揭規定，自非法之所許。

四、綜上論結，本件訴願為程序不合，本府不予受理，依訴願法第 77 條第 2 款，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 陳 業 鑫

副主任委員 王 曼 萍

委員 劉 宗 德

委員 陳 石 獅

委員 陳 媛 英

委員 紀 聰 吉

委員 戴 東 麗

委員 林 勤 綱

委員 賴 芳 玉

委員 柯 格 鐘

委員 葉 建 廷

委員 范 文 清

中 華 民 國 99 年 1 月 15 日

市長 郝 龍 斌

訴願審議委員會主任委員 陳業鑫決行

如對本決定不服者，得於本決定書送達之次日起 2 個月內，向臺北高等行政法院提起行政訴訟，並抄副本送本府。

（臺北高等行政法院地址：臺北市大安區和平東路 3 段 1 巷 1 號）