

訴 願 人 ○○○

原 處 分 機 關 臺北市政府社會局

訴願人因申請低收入戶事件，不服原處分機關民國 98 年 9 月 14 日北市社助字第 09841637000 號函，提起訴願，本府決定如下：

主 文

訴願駁回。

事 實

訴願人於民國（下同）98 年 8 月 14 日申請為本市低收入戶，經本市大同區公所初審後，以 98 年 9 月 7 日北市同社字第 09832053400 號函送原處分機關複核，經原處分機關審認訴願人全戶 3 人平均每人每月收入為新臺幣（下同）5 萬 4,724 元，超過本市 98 年度最低生活費標準 1 萬 4,558 元，與社會救助法第 4 條第 1 項規定未合，乃以 98 年 9 月 14 日北市社助字第 09841637000 號函復訴願人否准所請。訴願人不服，於 98 年 10 月 28 日經由原處分機關向本府提起訴願，並據原處分機關檢卷答辯。

理 由

- 一、查本件提起訴願日期（98 年 10 月 28 日）距原處分書送達日期（98 年 9 月 22 日）雖已逾 30 日，惟原處分書未由訴願人或其同居人等收受，並未合法送達，然因訴願人既已知悉原處分內容，完成對外宣示作用，其瑕疵已補正，而對訴願人發生效力，又原處分機關無法查告訴願人何時知悉原處分，訴願期間無從起算，自無訴願逾期問題，合先敘明。
- 二、按社會救助法第 3 條規定：「本法所稱主管機關：在中央為內政部；在直轄市為直轄市政府；在縣（市）為縣（市）政府。」第 4 條規定：「本法所稱低收入戶，指經申請戶籍所在地直轄市、縣（市）主管機關審核認定，符合家庭總收入平均分配全家人口，每人每月在最低生活費以下，且家庭財產未超過中央、直轄市主管機關公告之當年度一定金額者。前項所稱最低生活費，由中央、直轄市主管機關參照中央主計機關所公布當地區最近一年平均每人消費支出百分之六十定之，並至少每三年檢討一次；直轄市主管機關並應報中央主管機關備查。第一項所稱家庭財產，包括動產及不動產，其金額應分別定之。……。」

」第 5 條第 1 項、第 2 項規定：「前條第一項所定家庭，其應計算人口範圍，除申請人外，包括下列人員：一、配偶。二、一親等之直系血親。三、同一戶籍或共同生活之其他直系血親及兄弟姊妹。四、前三款以外，認列綜合所得稅扶養親屬免稅額之納稅義務人。」「前項各款人員有下列情形之一者，不列入應計算人口範圍：一、不得在臺灣地區工作之非本國籍配偶或大陸地區配偶。二、未共同生活且無扶養事實之特定境遇單親家庭直系血親尊親屬。三、未共同生活且無扶養能力之已結婚直系血親卑親屬。四、應徵集召集入營服兵役或替代役現役。五、在學領有公費。六、入獄服刑、因案羈押或依法拘禁。七、失蹤，經向警察機關報案協尋未獲，達六個月以上。八、因其他情形特殊，未履行扶養義務，致申請人生活陷於困境，經直轄市、縣（市）主管機關訪視評估，認定以不列入應計算人口為宜。」第 5 條之 1 規定：「第四條第一項所稱家庭總收入，指下列各款之總額：一、工作收入，依下列規定計算：（一）依全家人口當年度實際工作收入並提供薪資證明核算。無法提出薪資證明者，依最近一年度之財稅資料所列工作收入核算。（二）最近一年度之財稅資料查無工作收入，且未能提出薪資證明者，依臺灣地區職類別薪資調查報告各職類每人月平均經常性薪資核算。（三）未列入臺灣地區職類別薪資調查報告各職類者，依中央勞工主管機關公布之最近一次各業初任人員每月平均經常性薪資（按：98 年 8 月 18 日起調整為每月 2 萬 4,061 元）核算。（四）有工作能力未就業者，依基本工資（按：96 年 7 月 1 日起調整為每月 1 萬 7,280 元）核算。但經公立就業服務機構認定失業者，其失業期間得不計算工作收入，所領取之失業給付，仍應併入其他收入計算。二、動產及不動產之收益。三、其他收入：前二款以外非屬社會救助給付之收入。……第一項第三款收入，由直轄市、縣（市）主管機關認定之。」行為時第 5 條之 3 規定：「本法所稱有工作能力，指十六歲以上，未滿六十五歲，而無下列情事之一者：一、二十五歲以下仍在國內就讀空中大學、高級中等以上進修學校、在職班、學分班、僅於夜間或假日上課、遠距教學以外之學校，致不能工作。二、身心障礙致不能工作。三、罹患嚴重傷、病，必須三個月以上之治療或療養致不能工作。四、獨自照顧特定身心障礙或罹患特定病症且不能自理生活之共同生活或受扶養親屬，致不能工作。五、獨自扶養六歲以下之直系血親卑親屬致不能工作。六、婦女懷胎六個月以上至分娩後二個月內，致不

能工作。七、受禁治產宣告。」第 10 條第 1 項規定：「低收入戶得向戶籍所在地直轄市、縣(市)主管機關申請生活扶助。」

臺北市政府 90 年 8 月 23 日府秘二字第 9010798100 號公告：「主旨：公告本府主管業務委任事項，並自 90 年 9 月 1 日起生效。……公告事項：……四、本府將下列業務委任本府社會局，以該局名義執行之..

.... (三) 社會救助法中有關本府權限事項.....。」

97 年 10 月 1 日府社助字第 09740006800 號公告：「主旨：公告本市 98 年度最低生活費標準、家庭財產金額暨低收入戶家庭生活扶助標準表：

……公告事項：本市 98 年度最低生活費標準定為每人每月新臺幣 1 萬 4,558 元整.....。」

三、本件訴願理由略以：訴願人於 88 年 8 月 4 日即與配偶離婚，訴願人雖育有兩女，但長女○○○已出嫁，經濟狀況也不好，次女○○○亦離家出走音訊全無，訴願人多年來靠友人資助，已造成友人沉重負擔，請再次查明資格，准予補助。

四、查本案經原處分機關依社會救助法第 5 條規定，查認訴願人全戶家庭總收入應計算人口範圍為訴願人及其長女、次女共計 3 人，依 96 年度財稅資料核計，訴願人家庭總收入明細如下：

(一) 訴願人(23 年○○月○○日生)，依行為時社會救助法第 5 條之 3 規定，無工作能力，查無任何所得，自 98 年 7 月起按月領取老人基本保證年金 3,000 元，其平均每月收入為 3,000 元。

(二) 訴願人長女○○○(64 年○○月○○日生)，依行為時社會救助法第 5 條之 3 規定，有工作能力，查有薪資所得 2 筆計 82 萬 5,350 元，其他所得 1 筆計 3,670 元，故其平均每月收入為 6 萬 9,085 元。

(三) 訴願人次女○○○(69 年○○月○○日生)，依行為時社會救助法第 5 條之 3 規定，有工作能力，查有薪資所得 2 筆計 108 萬 9,030 元，營利所得 1 筆計 65 元，其他所得 3 筆計 1 萬 5,955 元，故其平均每月收入為 9 萬 2,088 元。

綜上，訴願人全戶 3 人，每月家庭總收入為 16 萬 4,173 元，平均每人每月收入為 5 萬 4,724 元，超過本市 98 年度最低生活費標準 1 萬 4,558 元，有訴願人全戶戶籍謄本及 98 年 11 月 23 日列印之 96 年度財稅原始資料明細等影本附卷可稽。是原處分機關否准訴願人低收入戶之申請，自屬有據。

五、至訴願人主張其雖育有兩女，但長女已出嫁，經濟狀況也不好，次女

亦離家出走音訊全無，多年來靠友人資助云云。經查訴願人低收入戶家庭應計算人口範圍，除申請人外，尚包括一親等之直系血親，為社會救助法第 5 條第 1 項第 2 款所明定。又民法第 1114 條規定，直系血親相互間互負扶養義務。是訴願人與其女兒為一親等之直系血親，彼此間互負扶養義務，並不因未共同生活而得免除其義務之履行。再查原處分機關派員訪視訴願人後，查得訴願人 2 名女兒分別從事律師及金融業，經濟穩定，原處分機關聯繫其 2 名女兒均無回音，已轉請財團法人○○基金會協助要求其等 2 人給付生活費，並結合其他資源協助訴願人每月 6,000 元生活費，復依臺北市社會救助列計人口訪視評估表之訪視結果 / 評估建議欄記載「已聯結其他資源協助。」原處分機關審認訴願人 2 名女兒不符合社會救助法第 5 條第 2 項第 8 款關於得不列入應計算人口為宜之規定，並將訴願人 2 名女兒列入其家庭總收入應計算人口範圍，並無違誤；縱依卷附 97 年財稅原始資料明細審認訴願人全戶 3 人，每月家庭總收入為 21 萬 586 元，平均每人每月收入為 7 萬 195 元，仍超過本市 98 年度最低生活費標準 1 萬 4,558 元，是訴願主張，其情雖屬可憫，然尚難對其為有利之認定。從而，原處分機關否准訴願人低收入戶之申請，揆諸首揭規定，並無不合，應予維持。

六、綜上論結，本件訴願為無理由，依訴願法第 79 條第 1 項，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 陳 業 鑫

副主任委員 王 曼 萍

委員 劉 宗 德

委員 陳 石 獅

委員 陳 媛 英

委員 紀 聰 吉

委員 戴 東 麗

委員 林 勤 綱

委員 柯 格 鐘

委員 葉 建 廷

委員 范 文 清

中 華 民 國 99 年 1 月 26 日

市長 郝 龍 斌

訴願審議委員會主任委員 陳業鑫決行

如對本決定不服者，得於本決定書送達之次日起 2 個月內，向臺北高等行政法院提起行政訴訟，並抄副本送本府。

（臺北高等行政法院地址：臺北市大安區和平東路 3 段 1 巷 1 號）