

訴 願 人 杜○○

原 處 分 機 關 臺北市政府環境保護局

訴願人因違反廢棄物清理法事件，不服原處分機關民國 98 年 9 月 25 日廢字第 41-098-093540 號及 98 年 10 月 23 日廢字第 41-098-102510 號等 2 件裁處書，提起訴願，本府決定如下：

主 文

訴願駁回。

事 實

原處分機關士林區清潔隊執勤人員於民國（下同）98 年 9 月 9 日、98 年 10 月 9 日接獲民眾檢舉，本市士林區○○路○○號旁私有土地（士林區天母段 3 小段 71、72 地號，下稱 71 及 72 地號）及士林區○○○路○○巷口旁私有土地（士林區○○段○小段○○地號，下稱○○地號）有雜草叢生情事，執勤人員遂分別於 98 年 9 月 9 日上午 10 時 30 分及 10 月 9 日 14 時 50 分前往上址查察，發現系爭土地確有雜草叢生（高度超過 50 公分），致妨礙觀瞻，影響周邊環境衛生。經查認系爭土地均為訴願人所有，原處分機關乃分別以 98 年 9 月 9 日北市環（稽）士通字第 BB840653 號及 98 年 10 月 10 日北市環（稽）士通字第 BB840667 號改善勸導（協談）通知單，通知訴願人於接獲通知後 7 日內改善，逾期未改善將依法告發處罰。上開通知單分別於 98 年 9 月 10 日、10 月 13 日送達。嗣原處分機關士林區清潔隊執勤人員復於 98 年 9 月 22 日上午 7 時、10 月 21 日上午 10 時 10 分再次前往上址勘查，發現訴願人仍未完成改善，已屬本府依廢棄物清理法第 27 條第 11 款規定所公告禁止之污染環境行為，乃當場拍照採證。嗣原處分機關以 98 年 9 月 22 日北市環士罰字第 X629972 號及 98 年 10 月 21 日北市環士罰字第 X628503 號舉發通知書告發，復依同法第 50 條第 3 款規定，以 98 年 9 月 25 日廢字第 41-098-093540 號及 98 年 10 月 23 日廢字第 41-098-102510 號等 2 件裁處書，各處訴願人新臺幣（下同）1,200 元（2 件合計處 2,400 元）罰鍰。上開 2 件裁處書先後於 98 年 10 月 16 日及 98 年 10 月 25 日送達。其間，訴願人於 98 年 9 月 18 日、9 月 29 日向原處分機關衛生稽查大隊陳情，並據原處分機關分別函復在案。訴願人仍表不服，於 98 年 11 月 17 日向本府提起訴願，並據原處分機關檢卷答辯。

理 由

一、本件提起訴願日期（98 年 11 月 17 日）距 98 年 9 月 25 日廢字第 41-098-093540 號裁處書之送達日期（98 年 10 月 16 日）雖已逾 30 日，惟因訴願人前於 98 年 9 月 18 日、9 月 29 日向原處分機關衛生稽查大隊陳情，應認訴願人於法定期間內對原處分已有不服之意思表示，自無訴願逾期問題。另本件訴願人於訴願書雖載明不服原處分機關 98 年 9 月 22 日北市環士罰字第 X629972 號及 98 年 10 月 21 日北市環士罰字第 X628503 號舉發通知書，惟揆其真意，應係對原處分機關 98 年 9 月 25 日廢字第 41-098-0935 40 號及 98 年 10 月 23 日廢字第 41-098-102510 號裁處書不服，合先敘明。

二、按廢棄物清理法第 3 條規定：「本法所稱指定清除地區，謂執行機關基於環境衛生需要，所公告指定之清除地區。」第 4 條前段規定：「本法所稱主管機關：在中央為行政院環境保護署；在直轄市為直轄市政府。」第 5 條第 1 項前段、第 2 項規定：「本法所稱執行機關，為直轄市政府環境保護局。」「執行機關應設專責單位，辦理一般廢棄物之回收、清除、處理及廢棄物稽查工作。」第 27 條第 11 款規定：「在指定清除地區內嚴禁有下列行為：……十一、其他經主管機關公告之污染環境行為。」第 50 條第 3 款規定：「有下列情形之一者，處新臺幣一千二百元以上六千元以下罰鍰。經限期改善，屆期仍未完成改善者，按日連續處罰：……三、為第二十七條各款行為之一。」第 63 條前段規定：「本法所定行政罰，由執行機關處罰之。」

臺北市政府 93 年 8 月 5 日府環三字第 09305886201 號公告：「主旨：在本市都市計畫使用分區為『住宅區、商業區、工業區、行政區、文教區、倉庫區、特定專用區』之公、私有土地之所有人、管理人或使用人未妥善管理致雜草叢生，攀越土地建築線外或雜草自基部至頂端之高度超過 50 公分妨礙觀瞻者，經稽查人員勸導改善，7 日內仍未完成改善者為污染環境行為。依據：廢棄物清理法第 27 條第 11 款。」

臺北市政府環境保護局 91 年 3 月 7 日北市環三字第 09130580801 號公告：「主旨：公告本市指定清除地區為本市所轄之行政區域。依據：廢棄物清理法第 3 條。」

行為時臺北市政府環境保護局各類違反環保法令案件裁罰基準第 2 點規定：「本局處理各類違反環保法令案件裁罰基準如附表。」

附表：（節錄）

柒、廢棄物清理法

違反法條	第 27 條第 11 款
裁罰法條	第 50 條
違反事實	普通違規案件
違規情節	一般違規情節
罰鍰上、下限（新臺幣）	1,200 元-6,000 元
裁罰基準（新臺幣）	1,200 元

三、本件訴願理由略以：系爭 2 筆土地及建照因案遭法院假扣押，以致無法挖土建造，致基地長草，即使超過 50 公分，但既未攀越建築線外，亦無妨礙觀瞻情形，自不構成污染環境之行為。71 及 72 地號土地，原處分機關於 98 年 9 月 22 日開具舉發通知書，訴願人於同年 9 月 28 日陳述意見，原處分機關迄至 98 年 10 月 15 日才函復，卻在 98 年 9 月 25 日即開具裁處書。另 80 地號土地，訴願人於 98 年 10 月 12 日接獲勸導通知書，嗣經臺北市議會於 98 年 10 月 21 日安排現場會勘，但原處分機關卻於會勘當日即開立舉發通知書，10 月 23 日開立裁處書，程序上顯有違誤，請撤銷原處分。

四、查原處分機關士林區清潔隊執勤人員於事實欄所載時、地，發現系爭 2 筆土地雜草叢生（高度超過 50 公分）妨礙觀瞻，影響周邊環境衛生，乃以事實欄所載改善勸導（協談）通知單分別通知訴願人依限改善。該通知單均經合法送達，惟原處分機關執勤人員於 98 年 9 月 22 日、10 月 21 日再次前往勘查時，發現訴願人仍未完成改善等事實，有原處分機關 98 年 9 月 9 日北市環（稽）士通字第 BB840653 號、98 年 10 月 10 日北市環（稽）士通字第 BB840667 號改善勸導（協談）通知單及其掛號郵件收件回執、現場採證照片 17 幀、系爭土地登記謄本及原處分機關衛生稽查大隊 98 年 9 月 18 日環稽收字第 09831693800 號、98 年 11 月 17 日環稽收字第 09832157700 號陳情訴願案件簽辦單等影本附卷可稽。是

原處分機關所為處分，自屬有據。

- 五、至訴願人主張土地因案遭法院假扣押，無法挖土建造，致基地長草，縱超過 50 公分，但既未攀越建築線外，並無妨礙觀瞻，自不構成污染環境之行為乙節。按公、私有土地之所有人、管理人或使用人未妥善管理致雜草叢生，雜草自基部至頂端之高度超過 50 公分妨礙觀瞻者，經稽查人員勸導改善，7 日內仍未完成改善者，為污染環境行為，揆諸廢棄物清理法第 27 條第 11 款及本府 93 年 8 月 5 日府環三字第 09305886201 號公告自明。查原處分機關衛生稽查大隊 98 年 9 月 18 日環稽收字第 09831693800 號及 98 年 11 月 17 日環稽收字第 09832157700 號陳情訴願案件簽辦單內容分別載以：「一、.....職在 9 月 9 日上午 10 時 30 分前往案址（按：71 及 72 地號）稽查，發現雜草過長（超過 50 公分）。是以依規定開立勸導單（BB840653）給地主，請其於文到 7 日內改善.....。四、案址勸導期限已過，其仍未清除，是以依法告發.....。」「.....二、案二（按：80 地號）.....係民眾於 10 月 9 日.....檢舉『案址雜草過長，希本隊前往稽查』，職隨即前往稽查（如附件勸導時相片），發現確有污染，便依法勸導地主（附件 BB840667 勸導單），請其改善.....而 10 月 21 日前往複查時（如附件複查時相片），其仍未改善。因此，依法開立告發單（X628503），現場並請其確認無誤後簽收.....。」復有採證照片影本 17 幀在卷可憑，足證系爭 2 筆土地確有雜草長度超過 50 公分致妨礙觀瞻之違規情事。是訴願人既為系爭 2 筆土地所有人，即應盡系爭土地環境衛生維護管理之義務，且本件業經原處分機關分別以改善勸導（協談）通知單通知訴願人限期改善，惟訴願人仍未依限完成改善，亦未提出具體理由或改善計畫申請延長改善期限，其應作為而不作為，依前揭廢棄物清理法第 50 條第 3 款規定，原處分機關自應予以處罰。況訴願人所述系爭土地及建照因案經法院假扣押乙節縱若屬實，亦僅限制訴願人對該 2 筆土地為建造或處分，訴願人尚難據以免除對系爭土地管理維護之責。
- 六、另訴願人主張原處分機關於訴願人陳述意見前即開具裁處書及原處分機關於臺北市議會安排會勘當日即開立舉發通知書，程序顯有違誤云云。按行政罰法第 42 條第 6 款規定，行政處分所根據之事實，客觀上明白足以確認者，行政機關得不給予陳述意見之機會。本件訴願人所有之 71 及 72 地號土地違規行為客觀上業已明白足以確認，已如前述，縱若原處分機關未給予訴願人陳述意見之機會，亦難謂有程序違法之

情形。況訴願人業於 98 年 9 月 18 日、9 月 29 日針對 71 及 72 地號土地之改善勸導（協談）通知單及舉發通知書，以書面向原處分機關衛生稽查大隊陳情在案，有蓋有原處分機關衛生稽查大隊收文章戳之陳情書影本在卷可憑。次查，臺北市議會 98 年 10 月 23 日議秘服字第 0980450040 0 號書函所附 98 年 10 月 21 日現場會勘紀錄（按：80 地號）載以「.....  
．請環保局依廢棄物清理法請土地所有權人儘速清理案址廢棄物及雜草，土地所有人若不配合，請環保局逕行告發或代為清理.....。」  
本件業經原處分機關以 98 年 10 月 10 日北市環（稽）士通字第 BB840667 號改善勸導（協談）通知單通知訴願人於接獲通知後 7 日內改善，該通知單業於 98 年 10 月 13 日由訴願人親自簽收在案，惟訴願人迄 98 年 10 月 21 日現場會勘時仍未完成改善，是訴願人已違反作為義務而構成污染環境行為，原處分機關據以舉發，並無違誤。訴願主張各節，不足採憑。從而，原處分機關依首揭規定及裁罰基準各處訴願人法定最低額各 1,200 元（2 件合計處 2,400 元）罰鍰，並無不合，原處分應予維持。

七、綜上論結，本件訴願為無理由，依訴願法第 79 條第 1 項，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 陳 業 鑫

副主任委員 王 曼 萍

委員 劉 宗 德

委員 陳 石 獅

委員 陳 媛 英

委員 紀 聰 吉

委員 戴 東 麗

委員 林 勤 綱

委員 柯 格 鐘

委員 葉 建 廷

委員 范 文 清

中 華 民 國 99 年 1 月 29 日

市長 郝 龍 斌

訴願審議委員會主任委員 陳業鑫決行

如對本決定不服者，得於本決定書送達之次日起 2 個月內，向臺北高等行政法院提起行政訴訟，並抄副本送本府。

(臺北高等行政法院地址：臺北市大安區和平東路3段1巷1號)