

訴 願 人 黃○○

原 處 分 機 關 臺北市政府衛生局

訴願人因性侵害犯罪防治法事件，不服原處分機關民國 98 年 10 月 9 日北市衛醫護字第 09839804601 號函，提起訴願，本府決定如下：

主 文

訴願駁回。

事 實

訴願人因妨害性自主等案件，經臺灣高等法院少年法庭以民國（下同）94 年度少連上更（一）字第 24 號判決，以訴願人犯 88 年 4 月 23 日修正施行之刑法第 227 條第 2 項及第 1 項規定之對未滿 14 歲之女子猥褻及性交罪，各處有期徒刑 8 月及 3 年 6 月，應執行有期徒刑 3 年 10 月。嗣臺灣臺北監獄以 98 年 1 月 10 日北監調字第 0982400015 號函通知原處分機關表示，訴願人之假釋案業已核准，並檢送訴願人相關資料，原處分機關乃依性侵害犯罪防治法第 20 條等規定，以 98 年 2 月 4 日北市衛醫護字第 09830347200 號函，通知訴願人依指定時間逕赴財團法人○○醫院進行身心治療或輔導教育；嗣於訴願人完成第一階段身心治療或輔導教育後，經原處分機關將訴願人之「性侵害犯罪加害人社區身心治療或輔導教育處遇成效評估報告」提報性侵害犯罪加害人評估小組會議 98 年 9 月 28 日 98 年度第 9 次會議，經會議決議：「續進入下階段團體身心治療及輔導教育，於○○醫院，每月 1 次，至少半年。」原處分機關乃依上開會議決議，以 98 年 10 月 9 日北市衛醫護字第 09839804601 號函通知訴願人須進入下一階段身心治療及輔導教育，並請其依指定時間逕赴財團法人○○醫院進行團體身心治療及輔導教育。該函於 98 年 10 月 16 日送達，訴願人不服，於 98 年 10 月 27 日經由原處分機關向本府提起訴願，並據原處分機關檢卷答辯。

理 由

- 一、按性侵害犯罪防治法第 2 條規定：「本法所稱性侵害犯罪，係指觸犯刑法第二百二十一條至第二百二十七條……及其特別法之罪。本法所稱加害人，係指觸犯前項各罪經判決有罪確定之人。」第 3 條規定：「本法所稱主管機關：在中央為內政部；在直轄市為直轄市政府；在縣（市）為縣（市）政府。」第 20 條第 1 項第 2 款、第 4 項、第 5 項及

第 6 項規定：「加害人有下列情形之一，經評估認有施以治療輔導之必要者，直轄市、縣（市）主管機關應命其接受身心治療或輔導教育：……二、假釋。」「第一項之執行期間為三年以下。但經評估認無繼續執行之必要者，直轄市、縣（市）主管機關得免其處分之執行。」「第一項之評估，除徒刑之受刑人由監獄或軍事監獄辦理外，由直轄市、縣（市）主管機關辦理。」「第一項評估之內容、基準、程序與身心治療或輔導教育及……成效評估等事項之辦法，由中央主管機關會同法務部、國防部及行政院衛生署定之。」第 21 條第 1 項第 1 款規定：「前條加害人有下列情形之一者，得處新臺幣一萬元以上五萬元以下罰鍰，並限期命其履行：一、經直轄市、縣（市）主管機關通知，無正當理由不到場或拒絕接受評估、身心治療或輔導教育者。」

刑法第 227 條第 1 項及第 2 項規定：「對於未滿十四歲之男女為性交者，處三年以上十年以下有期徒刑。」「對於未滿十四歲之男女為猥褻之行為者，處六月以上五年以下有期徒刑。」

性侵害犯罪加害人身心治療及輔導教育辦法第 1 條規定：「本辦法依性侵害犯罪防治法（以下簡稱本法）第二十條第六項規定訂定之。」

第 3 條第 1 款規定：「身心治療或輔導教育之實施，由加害人戶籍所在地之直轄市、縣（市）主管機關為之。直轄市、縣（市）主管機關得聘請或委託下列機構、團體或人員（以下簡稱執行機構或人員），進行身心治療或輔導教育：一、經中央衛生主管機關評鑑合格，且設有精神科之醫院。」第 4 條第 2 項規定：「直轄市、縣（市）主管機關應成立性侵害加害人評估小組（以下簡稱評估小組）。」第 5 條規定：「評估小組之評估，應參酌加害人之判決書、前科紀錄、家庭生長背景、婚姻互動關係、就學經驗、生理及精神狀態評估、治療輔導紀錄及加害人再犯危險評估等相關資料，除顯無再犯之虞或自我控制再犯預防已有成效者外，作成應接受身心治療或輔導教育之處遇建議。」

第 6 條第 2 項規定：「監獄、軍事監獄應於加害人刑期屆滿前一個月，或奉准假釋後尚未釋放前，將加害人治療成效報告、再犯危險評估報告與身心治療或輔導教育處遇建議書，連同判決書、前科紀錄、直接間接調查表、個案入監所之評估報告書、強制診療紀錄、個別教誨紀錄及鑑定等相關資料，提供其戶籍所在地之直轄市、縣（市）主管機關。」第 7 條第 2 項規定：「直轄市、縣（市）……主管機關接

獲前條第二項資料，應於一個月內安排加害人接受身心治療或輔導教育。直轄市、縣（市）主管機關為前二項通知應載明指定之時間及地點，並以書面送達加害人。」第 8 條規定：「直轄市、縣（市）主管機關應依評估小組作成之再犯危險評估報告及處遇建議，決定加害人身心治療或輔導教育實施期間及內容。實施身心治療或輔導教育之期間不得少於三個月，最長不得逾三年；每月不得少於二小時。前項身心治療或輔導教育於實施期間，經評估已無實施必要時，得終止之。直轄市、縣（市）主管機關為第一項決定時，無須徵詢加害人意見。」

臺北市政府 96 年 8 月 29 日府社工字第 09639628200 號公告：「主旨：公告修正本府主管業務委任事項，並自 96 年 9 月 11 日起生效。……公告事項：為應家庭暴力防治法於 96 年 3 月 28 日修正施行及本府所屬機關組織修編通過，修正下列家庭暴力防治法及性侵害犯罪防治法中有關本府權限事項業務，委任本市家庭暴力暨性侵害防治中心、本府社會局、警察局、衛生局、教育局、民政局、新聞處及交通局，以各該機關名義執行之：……四、委任衛生局執行事項……（五）加害人進行身心治療或輔導教育評估與處分（性侵害犯罪防治法第 20 條 1、4、5 項）……。」

二、本件訴願理由略以：訴願人已至財團法人○○醫院進行團體身心治療及輔導教育完畢在案，是否須重新接受治療，應評估判決書、前科、家庭生長背景等，原處分機關不應對最高法院發回判決中對訴願人有利理由全部排拒。

三、查本件原處分機關接獲臺灣臺北監獄 98 年 1 月 10 日北監調字第 0982400 015 號函表示訴願人之假釋案業已核准及檢送訴願人相關資料後，依性侵害犯罪防治法等相關規定，通知訴願人依指定時間逕赴財團法人○○醫院進行身心治療或輔導教育；嗣於訴願人完成第一階段身心治療或輔導教育後，將訴願人之「性侵害犯罪加害人社區身心治療或輔導教育處遇成效評估報告」提報性侵害犯罪加害人評估小組會議 98 年 9 月 28 日 98 年度第 9 次會議，經會議決議：「續進入下階段團體身心治療及輔導教育，於○○醫院，每月 1 次，至少半年。」有上開會議紀錄影本附卷可憑；原處分自屬有據。

四、至訴願人主張已至財團法人○○醫院進行團體身心治療及輔導教育完畢在案，是否須重新接受治療，應評估判決書、前科、家庭生長背景

等，原處分機關不應對最高法院發回判決中對訴願人有利理由全部排拒云云。按「直轄市、縣（市）主管機關應依評估小組作成之再犯危險評估報告及處遇建議，決定加害人身心治療或輔導教育實施期間及內容。……直轄市、縣（市）主管機關為第一項決定時，無須徵詢加害人意見。」為性侵害犯罪加害人身心治療及輔導教育辦法第 8 條所明定。經查訴願人係因觸犯 88 年 4 月 23 日修正施行之刑法第 227 條第 2 項及第 1 項規定對未滿 14 歲之女子猥褻及性交罪，經臺灣高等法院少年法庭判處應執行有期徒刑 3 年 10 月，於假釋後，雖由原處分機關進行為期 3 個月之第一階段身心治療或輔導教育，惟於第一階段課程結束後，經原處分機關將訴願人之「性侵害犯罪加害人社區身心治療或輔導教育處遇成效評估報告」提報性侵害犯罪加害人評估小組會議 98 年 9 月 28 日 98 年度第 9 次會議，經該小組審酌訴願人對犯行採取否認和合理化的方式，且多有偏差觀念，仍需進一步澄清，認為訴願人應續進入下階段團體身心治療及輔導教育每月 1 次，至少半年。原處分機關乃依上開評估小組之會議決議續予執行訴願人之團體身心治療及輔導教育，並無違誤，訴願主張，不足採據。從而，原處分機關依上開評估小組決議內容所為處分，揆諸前揭規定，並無不合，原處分應予維持。

五、綜上論結，本件訴願為無理由，依訴願法第 79 條第 1 項，決定如主文。

。

訴願審議委員會主任委員 陳 業 鑫

副主任委員 王 曼 萍

委員 劉 宗 德

委員 陳 石 獅

委員 陳 媛 英

委員 紀 聰 吉

委員 戴 東 麗

委員 林 勤 綱

委員 柯 格 鐘

委員 葉 建 廷

委員 范 文 清

中 華 民 國 99 年 1 月 27 日

市長 郝 龍 斌

訴願審議委員會主任委員 陳業鑫決行

如對本決定不服者，得於本決定書送達之次日起 2 個月內，向臺北高等行政法院提起行政訴訟，並抄副本送本府。

（臺北高等行政法院地址：臺北市大安區和平東路 3 段 1 巷 1 號）