

訴 願 人 楊○○

原 處 分 機 關 臺北市政府環境保護局

訴願人因違反廢棄物清理法事件，不服原處分機關民國 98 年 7 月 22 日廢字第 41-098-072239 號及 98 年 8 月 24 日廢字第 41-098-081550 號等 2 件裁處書，提起訴願，本府決定如下：

主文

訴願駁回。

事實

原處分機關受理民眾檢舉於民國（下同）98 年 5 月 20 日 17 時 29 分及 30 分，在本市大同區民權西路 87 號前，查見車牌號碼 BBW-xxx 重型機車（下稱系爭機車）之駕駛人隨地吐痰及任意丟棄菸蒂於地面，有礙環境衛生。原處分機關衛生稽查大隊經查證訴願人為系爭機車所有人，遂分別以 98 年 6 月 16 日北市環稽一中字第 0983102090P 號及 98 年 6 月 18 日北市環稽二中字第 0983098010P 號函通知訴願人陳述意見，惟均未獲訴願人回應。原處分機關乃依廢棄物清理法第 27 條第 1 款規定，分別開立 98 年 7 月 17 日北市環稽一中罰字第 F164906 號及 98 年 8 月 5 日北市環稽二中罰字第 F163279 號舉發通知書告發訴願人。嗣依同法第 50 條第 3 款規定，分別以 98 年 7 月 22 日廢字第 41-098-072239 號及 98 年 8 月 24 日廢字第 41-098-081550 號裁處書，各處訴願人新臺幣（下同）1,200 元（2 件合計處 2,400 元）罰鍰。訴願人不服上開 2 件裁處書，於 98 年 11 月 27 日向原處分機關陳情，經原處分機關以 98 年 12 月 10 日北市環稽字第 09832247700 號函復在案。訴願人猶不服，於 99 年 1 月 4 日經由原處分機關向本府提起訴願，並據原處分機關檢卷答辯。

理由

- 一、查上開 98 年 7 月 22 日廢字第 41-098-072239 號裁處書，因原處分機關未查告送達日期，故訴願期間無從起算，自無訴願逾期問題；另本件提起訴願日期（99 年 1 月 4 日）距 98 年 8 月 24 日廢字第 41-098-081550 號裁處書之送達日期（98 年 11 月 26 日）雖已逾 30 日，惟因訴願人前於 98 年 11 月 27 日向原處分機關陳情，應認訴願人於法定期間內對原處分已有不服之意思表示，亦無訴願逾期問題，合先敘明。
- 二、按廢棄物清理法第 3 條規定：「本法所稱指定清除地區，謂執行機關

基於環境衛生需要，所公告指定之清除地區。」第 4 條前段規定：「本法所稱主管機關：在中央為行政院環境保護署；在直轄市為直轄市政府。」第 5 條第 1 項前段規定：「本法所稱執行機關，為直轄市政府環境保護局。」第 27 條第 1 款規定：「在指定清除地區內嚴禁有下列行為：一、隨地吐痰、檳榔汁、檳榔渣，拋棄紙屑、菸蒂、口香糖、瓜果或其皮、核、汁、渣或其他一般廢棄物。」第 50 條第 3 款規定：「有下列情形之一者，處新臺幣一千二百元以上六千元以下罰鍰.... ..。三、為第二十七條各款行為之一。」第 63 條前段規定：「本法所定行政罰，由執行機關處罰之。」

行政罰法第 25 條規定：「數行為違反同一或不同行政法上義務之規定者，分別處罰之。」

行為時臺北市政府環境保護局各類違反環保法令案件裁罰基準第 2 點規定：「本局處理各類違反環保法令案件裁罰基準如附表。」

附表：（節錄）

柒、廢棄物清理法

違反法條	第 27 條第 1 款
裁罰法條	第 50 條
違反事實	普通違規案件
違規情節	一般違規情節
罰鍰上、下限（新臺幣）	1,200 元-6,000 元
裁罰基準（新臺幣）	1,200 元

臺北市政府環境保護局 91 年 3 月 7 日北市環三字第 09130580801 號公告：「主旨：公告本市指定清除地區為本市所轄之行政區域。依據：廢棄物清理法第 3 條。」

三、本件訴願理由略以：訴願人在同一時間、地點被告發隨地吐痰及亂丟菸蒂，並分 2 案執行，2 件違規應合併為 1 案裁處。

- 四、查原處分機關受理民眾檢舉於事實欄所述時、地，查見訴願人騎乘其所有系爭機車隨地吐痰及任意丟棄菸蒂於地面，有礙環境衛生之事實，有採證照片 8 幀、採證光碟 1 張、系爭機車車籍資料及原處分機關衛生稽查大隊收文號第 22477 號陳情訴願案件簽辦單等影本附卷可稽，亦為訴願人所不爭執。是原處分機關依法告發、處分，自屬有據。
- 五、至訴願人主張 2 件違規應合併為 1 案裁處云云。查依卷附採證照片、光碟所示，訴願人於騎乘系爭機車時隨地吐痰及任意丟棄菸蒂於地面之違規事證明確，訴願人確係先後為 2 個不同之污染行為，原處分機關分別審認該 2 行為均係違反廢棄物清理法第 27 條第 1 款規定，並依同法第 50 條第 3 款及行政罰法第 25 條規定分別予以裁罰，自無違誤。訴願主張，不足採據。從而，原處分機關依首揭規定及行為時裁罰基準，認定訴願人之 2 次違規行為，分別各處訴願人 1,200 元（2 件合計處 2,400 元）罰鍰，並無不合，應予維持。
- 六、綜上論結，本件訴願為無理由，依訴願法第 79 條第 1 項，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 陳 業 鑫

副主任委員 王 曼 萍

委員 劉 宗 德

委員 陳 石 獅

委員 陳 媛 英

委員 紀 聰 吉

委員 戴 東 麗

委員 林 勤 綱

委員 賴 芳 玉

委員 柯 格 鐘

委員 葉 建 廷

委員 范 文 清

中 華 民 國 99 年 3 月 19 日

市長 郝 龍 斌

訴願審議委員會代理主任委員 王曼萍請假

主任秘書 陳韻琴代行

如對本決定不服者，得於本決定書送達之次日起 2 個月內，向臺北高等行政法院提起行政訴訟，並抄副本送本府。

(臺北高等行政法院地址：臺北市大安區和平東路3段1巷1號)