

訴 願 人 徐○○

原 處 分 機 關 臺北市政府衛生局

訴願人因違反藥事法事件，不服原處分機關民國 98 年 11 月 17 日北市衛藥食字第 09842211000 號裁處書及 99 年 1 月 11 日北市衛藥食字第 09844028600 號函，提起訴願，本府決定如下：

主 文

一、關於 98 年 11 月 17 日北市衛藥食字第 09842211000 號裁處書部分，訴願不受理。

二、關於 99 年 1 月 11 日北市衛藥食字第 09844028600 號函部分，訴願駁回。

事 實

訴願人未領有藥商許可執照，即擅自於本市文山區興德路○○號陳列販售「保力達 B 液」藥品，案經原處分機關於民國（下同）98 年 8 月 28 日查獲，並於當日訪談訴願人及製作調查紀錄表後，審認訴願人違反藥事法第 27 條第 1 項規定，爰依同法第 92 條第 1 項規定，以 98 年 11 月 17 日北市衛藥食字第 09842211000 號裁處書，處訴願人新臺幣（下同）3 萬元罰鍰。該裁處書於 98 年 11 月 20 日送達，訴願人不服，於 98 年 12 月 17 日向本府提起訴願，經本府訴願審議委員會函請原處分機關依訴願法規定辦理。嗣原處分審認訴願人應係依藥事法第 99 條規定提出異議，申請復核，並經原處分機關以 99 年 1 月 11 日北市衛藥食字第 09844028600 號函復維持原處分。訴願人對 98 年 11 月 17 日北市衛藥食字第 09842211000 號裁處書及 99 年 1 月 11 日北市衛藥食字第 09844028600 號函均表不服，於 98 年 12 月 17 日向本府提起訴願，99 年 1 月 18 日、2 月 26 日補充訴願理由，並據原處分機關檢卷答辯。

理 由

壹、關於 98 年 11 月 17 日北市衛藥食字第 09842211000 號裁處書部分：

一、按藥事法第 99 條規定：「依本法規定處罰之罰鍰，受罰人不服時，得於處罰通知送達後十五日內，以書面提出異議，申請復核。但以一次為限。科處罰鍰機關應於接到前項異議書後十五日內，將該案重行審核，認為有理由者，應變更或撤銷原處罰。受罰人不服前項復核時，得依法提起訴願及行政訴訟。」

訴願法第 1 條第 1 項前段規定：「人民對於中央或地方機關之行政處分

，認為違法或不當，致損害其權利或利益者，得依本法提起訴願。」

第 77 條第 8 款規定：「訴願事件有左列各款情形之一者，應為不受理之決定：……八、對於非行政處分或其他依法不屬訴願救濟範圍內之事項提起訴願者。」

二、查本件訴願人就 98 年 11 月 17 日北市衛藥食字第 09842211000 號裁處書所裁處之罰鍰不服，則依據藥事法第 99 條規定，其救濟程序依法係向原處分機關以書面提出異議申請復核，不服復核結果時，始得提起訴願及行政訴訟。而訴願人前業於 98 年 12 月 17 日就該裁處書提起訴願，經原處分機關認其應係申請復核，並經依規定程序函復訴願人復核結果，惟訴願人仍就該裁處書不服再提起訴願，則此部分尚非屬得依訴願程序提起救濟之事項，揆諸首揭規定，自非法之所許。

貳、關於 99 年 1 月 11 日北市衛藥食字第 09844028600 號函部分：

一、按藥事法第 2 條規定：「本法所稱衛生主管機關：在中央為行政院衛生署；在直轄市為直轄市政府；在縣（市）為縣（市）政府。」第 4 條規定：「本法所稱藥物，係指藥品及醫療器材。」第 14 條規定：「本法所稱藥商，係指左列各款規定之業者：一、藥品或醫療器材販賣業者。二、藥品或醫療器材製造業者。」第 15 條規定：「本法所稱藥品販賣業者，係指左列各款規定之業者：一、經營西藥批發、零售、輸入及輸出之業者。二、經營中藥批發、零售、調劑、輸入及輸出之業者。」第 27 條第 1 項規定：「凡申請為藥商者，應申請直轄市或縣（市）衛生主管機關核准登記，繳納執照費，領得許可執照後，方准營業；其登記事項如有變更時，應辦理變更登記。」第 92 條第 1 項規定：「違反第二十七條第一項……規定之一者，處新臺幣三萬元以上十五萬元以下罰鍰。」第 99 條規定：「依本法規定處罰之罰鍰，受罰人不服時，得於處罰通知送達後十五日內，以書面提出異議，申請復核。但以一次為限。科處罰鍰機關應於接到前項異議書後十五日內，將該案重行審核，認為有理由者，應變更或撤銷原處罰。受罰人不服前項復核時，得依法提起訴願及行政訴訟。」

行政程序法第 48 條第 4 項規定：「期間之末日為星期日、國定假日或其他休息日者，以該日之次日為期間之末日；期間之末日為星期六者，以其次星期一上午為期間末日。」第 68 條第 1 項規定：「送達由行政機關自行或交由郵政機關送達。」第 72 條第 1 項前段規定：「送達，於應受送達人之住居所、事務所或營業所為之。」

臺北市政府 94 年 2 月 24 日府衛企字第 09404404400 號公告：「主旨：公告修正本府 90 年 8 月 23 日府秘二字第 9010798100 號公告有關本府主管衛生業務委任事項，自即日起生效。 公告事項：修正後本府 90 年 8 月 23 日府秘二字第 9010798100 號公告略以：『. 六、本府將下列業務委任本府衛生局，以該局名義執行之：.（八）藥事法中有關本府權限事項。 』」

- 二、本件訴願及補充理由略以：冰箱內保力達 B 液係訴願人 98 年中生產坐月子調理使用，部分則為訴願人配偶之父個人使用，因住家冰箱不敷使用才放置 1 樓冰箱後面，客人無法拿取，亦無標價；98 年 8 月 28 日當日係稽查人員告知僅作紀錄存檔，不會受罰，其自行撰寫調查紀錄表，再稱此為勸導單，誘導訴願人配合簽名，證據力薄弱，裁處亦欠缺公平與公開。
- 三、訴願人未領有藥商許可執照，於事實欄所述時地販售保力達 B 液藥品，有原處分機關 98 年 8 月 28 日訪談訴願人之調查紀錄表及採證照片等影本附卷可稽，原處分自屬有據。
- 四、至訴願人主張冰箱內保力達 B 液係訴願人 98 年中生產坐月子調理，部分則為訴願人配偶之父個人使用，因住家冰箱不敷使用才放置 1 樓冰箱後面，客人無法拿取，亦無標價； 98 年 8 月 28 日當日係稽查人員告知僅作紀錄存檔，不會受罰，其自行撰寫調查紀錄表，再稱此為勸導單，誘導訴願人配合簽名，證據力薄弱，裁處亦欠缺公平與公開云云。查訴願人於原處分機關 98 年 8 月 28 日訪談時業已自承冰箱內保力達 B 液係用來販賣，每瓶售價為 75 元，且原處分機關查獲冰箱內共計 13 瓶等情，有原處分機關 98 年 8 月 28 日訪談訴願人之調查紀錄表及採證照片等影本附卷可稽，則訴願人未領得藥商許可執照即販賣系爭藥品，違反藥事法第 27 條第 1 項規定，原處分機關予以裁罰，並無欠缺公平或公開之情事，訴願人無從以事後改稱坐月子或其配偶之父使用等語卸責。另 98 年 8 月 28 日調查紀錄表上載明為「臺北市政府衛生局調查紀錄表」，並非勸導單，且內容載明：「. 問：藥事法第 27 條規定：『凡申請為藥商者，應申請直轄市或縣（市）衛生主管機關核准登記，繳納執照費，領得許可執照後，方准營業。』、同法第 92 條第 1 項規定：『違反第二十七條第一項、第三項 規定之一者，處新臺幣三萬元以上十五萬元以下罰鍰。』您是否知道？答：知道。以後不會再賣. 。」並經訴願人親筆簽名其上，訴願人自無從以該

調查紀錄表為勸導單卸責。又 98 年 11 月 17 日北市衛藥食字第 09842211000 號裁處書係於 98 年 11 月 20 日送達，有原處分機關送達證書影本附卷可稽；而該裁處書已載明異議救濟期間及收受異議書之機關；又訴願人之地址在臺北市，並無在途期間扣除問題。是依藥事法第 99 條規定，訴願人若對之不服，應自該裁處書達到之次日（即 98 年 11 月 21 日）起 15 日內提起異議，其異議期間末日原應為 98 年 12 月 5 日，是日為星期六之休息日，依行政程序法第 48 條第 4 項規定，應以次星期一即 98 年 12 月 7 日為期間末日。惟訴願人於 98 年 12 月 17 日始經由本府訴願審議委員會為不服該裁處書之意思表示，有貼有本府訴願審議委員會收文條碼之訴願書在卷可憑，其提起異議已逾 15 日之法定不變期間，是原處分業已確定，訴願人對之提起異議，揆諸首揭規定，自為法所不許，訴願理由，顯不足採。從而，原處分機關依前揭規定處訴願人法定最低額 3 萬元罰鍰，及復核決定維持原處分，並無不合，應予維持。

參、綜上論結，本件訴願部分為程序不合，本府不予受理；部分為無理由，依訴願法第 77 條第 8 款及第 79 條第 1 項，決定如主文。

訴願審議委員會代理主任委員 王 曼 萍
委員 劉 宗 德
委員 陳 石 獅
委員 陳 媛 英
委員 紀 聰 吉
委員 戴 東 麗
委員 柯 格 鐘
委員 葉 建 廷
委員 范 文 清

中 華 民 國 99 年 5 月 4 日
市長 郝 龍 斌

訴願審議委員會主任委員 蔡立文決行

如對本決定不服者，得於本決定書送達之次日起 2 個月內，向臺北高等行政法院提起行政訴訟，並抄副本送本府。

（臺北高等行政法院地址：臺北市大安區和平東路 3 段 1 巷 1 號）