

臺北市政府 99.06.17. 府訴字第 09970061900 號訴願決定書

訴 願 人 吳○○

原 處 分 機 關 臺北市政府勞工局職業訓練中心

訴願人因技術士技能檢定事件，不服原處分機關民國 99 年 3 月 18 日北市職訓輔字第 09930172500 號函，提起訴願，本府決定如下：

主 文

訴願駁回。

事 實

訴願人於民國（下同）99 年 1 月 23 日參加原處分機關委託○○工業家事職業學校（下稱○○高職）辦理之 98 年度第 3 梯次全國技術士技能檢定保母人員職類單一級術科測試，未獲通過。訴願人爰於 99 年 3 月 1 日以電話向原處分機關申請成績複查，經原處分機關函請○○高職調閱原始評審紀錄審視無誤，乃以 99 年 3 月 18 日北市職訓輔字第 09930172500 號函檢附術科成績複查結果報告單通知訴願人複查結果確為不及格。訴願人不服，於 99 年 4 月 13 日向本府提起訴願，5 月 6 日補正訴願程式，5 月 12 日補充訴願理由，並據原處分機關檢卷答辯。

理 由

一、按職業訓練法第 2 條前段規定：「本法所稱主管機關：在中央為行政院勞工委員會；在直轄市為直轄市政府。」第 31 條規定：「為提高技能水準，建立證照制度，應由主管機關辦理技能檢定。前項技能檢定，必要時中央主管機關得委託有關機構、團體辦理。」第 33 條規定：「技能檢定合格者稱技術士，由中央主管機關統一發給技術士證。技能檢定題庫之設置與管理、監評人員之甄審訓練與考核、申請檢定資格、學、術科測試委託辦理、……等事項，由中央主管機關另以辦法法定之。技能檢定之……試題命製與閱卷、測試作業程序、學科監場、術科監評及試場須知等事項，由中央主管機關另以規則定之。」技術士技能檢定及發證辦法第 1 條規定：「本辦法依職業訓練法第三十三條第二項規定訂定之。」第 3 條第 1 款、第 5 款規定：「直轄市主管機關掌理事項如下：一、執行中央主管機關訂定之全國技能檢定計畫。……五、策劃、執行及監督技能檢定術科試務。」第 10 條第 1 項、第 2 項規定：「同一職類級別之技能檢定學科測試成績及術科

測試成績均及格者為檢定合格。」「前項成績僅學科或術科測試一項及格者，該項測試成績自下年度起，三年內參加檢定時，得予保留。

」第 12 條第 3 項規定：「主管機關得委任所屬下級機關或委託其他機關（構）、學校或法人團體辦理技能檢定學、術科測試試務。」

技術士技能檢定作業及試場規則第 1 條規定：「本規則依職業訓練法（以下簡稱本法）第三十三條第三項規定訂定之。」第 19 條第 1 項、第 3 項規定：「技能檢定分學科及術科測試。」「術科測試採實作方式為原則，不宜採實作方式者得採筆試非測驗題方式代替之。術科測試成績採百分法或及格與不及格法評定之，採百分法者，以六十分為及格。」第 54 條規定：「應檢人對於學、術科測試成績有異議者，得於成績單送達之日起十五日內，以書面向主管機關或學、術科測試辦理單位申請成績複查，逾期不予受理，並以一次為限。」第 55 條第 1 項第 2 款、第 2 項前段規定：「主管機關對應檢人之成績複查依下列方式處理：……二、術科測試應將申請人之答案卷或評審表全部調出，詳細核對准考證號碼，再查對申請複查之成績，並確認各項計算加總與登記無誤。」「主管機關應依前項複查結果及各職類評分方式函復申請人。」第 56 條規定：「申請成績複查者，不得要求重新評閱、申請閱覽或複製答案卷（卡）及評審表、提供各細項分數及術科測試試題之參考答案。亦不得要求告知題庫命製人員、監評人員或閱卷人員之姓名或有關資料。」

臺北市政府 93 年 12 月 31 日府勞三字第 09310385000 號公告：「……公告事項：一、臺北市政府原辦理『技術士技能檢定及發證辦法』第 3 條規定之技能檢定相關業務，自民國 94 年元月 1 日起依規定委任臺北市政府勞工局職業訓練中心辦理……。」

- 二、本件訴願及補充理由略以：訴願人參加 98 年度第 1 梯次保母技術士考試不及格後，即加緊練習並接受老師指導，故本次考試訴願人業具有充分之練習及信心。訴願人於考試當時就遊戲學習區中所抽到之題目均有確實完成，該區之分數卻僅有 52 分（ $2 \times 26 = 52$ ），該區細分為 3 小區，此分數之計算方式是否正確，請予詳察。且訴願人迄今仍不知道評分標準及遭扣分原因。
- 三、查訴願人於 99 年 1 月 23 日參加原處分機關委託○○高職辦理之 98 年度第 3 梯次全國技術士技能檢定保母人員職類單一級術科測試，未獲通過。嗣訴願人申請成績複查，經原處分機關函請○○高職檢視原始評

審紀錄並無漏評或計分錯誤，且其扣分、給分均在規定標準之內，確認各項計算加總與登記無誤後，乃以 99 年 3 月 18 日北市職訓輔字第 09930172500 號函檢附術科成績複查結果報告單通知訴願人複查結果確為不及格，自屬有據。

四、至訴願人主張對此次考試已有充分準備及信心，考試當時亦確實完成，遊戲學習區之分數僅有 52 分（ $2 \times 26 = 52$ ），該區細分為 3 小區，分數是否正確云云。按技術士技能檢定應檢人申請術科測試成績複查，主管機關應調出其答案卷或評審表，查對申請複查之成績，確認各項計算加總與登記是否無誤，並將複查結果及評分方式函復；申請人亦不得要求重新評閱，此揆諸技術士技能檢定作業及試場規則第 55 條、第 56 條規定自明。查原處分機關對於訴願人之成績複查申請，業依前開規定之方式處理後，將複查結果通知訴願人；且本次考試之評分既無明顯錯誤或違法情事，對於監評委員之專業評分自應予以尊重。依據保母人員技術士技能檢定術科測試評審表，遊戲學習區之評審項目及評值標準均有明確規定，監評人員對於未給分之項目亦有文字說明，且該說明亦符合前開評值標準；又訴願人於該遊戲學習區所得分數，係以其給分項目共計 26 項，每項分數為 2 分，故為 52 分（ $2 \times 26 = 52$ ），該計算方式並無錯誤。訴願主張，恐係誤解，不足採據。從而，原處分機關所為處分，揆諸首揭規定，並無不合，應予維持。

五、綜上論結，本件訴願為無理由，依訴願法第 79 條第 1 項，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 蔡 立 文  
副主任委員 王 曼 萍  
委員 劉 宗 德  
委員 陳 石 獅  
委員 紀 聰 吉  
委員 戴 東 麗  
委員 林 勤 綱  
委員 柯 格 鐘  
委員 葉 建 廷  
委員 范 文 清

中華民國 99 年 6 月 17 日  
市長 郝龍斌公假

副市長 林建元代行

訴願審議委員會主任委員 蔡立文決行

如對本決定不服者，得於本決定書送達之次日起 2 個月內，向臺北高等行政法院提起行政訴訟，並抄副本送本府。

（臺北高等行政法院地址：臺北市大安區和平東路 3 段 1 巷 1 號）