

再 審 申 請 人 鄭○○

再審申請人因註銷中低收入老人生活津貼資格事件，不服本府民國 99 年 3 月 19 日府訴字第 09970031000 號訴願決定，申請再審，本府決定如下：

主 文

再審不受理。

理 由

一、按訴願法第 97 條規定：「於有左列各款情形之一者，訴願人、參加人或其他利害關係人得對於確定訴願決定，向原訴願決定機關申請再審。但訴願人、參加人或其他利害關係人已依行政訴訟主張其事由或知其事由而不為主張者，不在此限：一、適用法規顯有錯誤者。二、決定理由與主文顯有矛盾者。三、決定機關之組織不合法者。四、依法令應迴避之委員參與決定者。五、參與決定之委員關於該訴願違背職務，犯刑事上之罪者。六、訴願之代理人，關於該訴願有刑事上應罰之行為，影響於決定者。七、為決定基礎之證物，係偽造或變造者。八、證人、鑑定人或通譯就為決定基礎之證言、鑑定為虛偽陳述者。九、為決定基礎之民事、刑事或行政訴訟判決或行政處分已變更者。十、發見未經斟酌之證物或得使用該證物者。前項聲請再審，應於三十日內提起。前項期間，自訴願決定確定時起算。但再審之事由發生在後或知悉在後者，自知悉時起算。」

行政訴訟法第 106 條第 1 項前段規定：「撤銷訴訟之提起，應於訴願決定書送達後二個月之不變期間為之。」

行政院及各級行政機關訴願審議委員會審議規則第 32 條第 1 項規定：「申請再審不合法者，應為不受理之決定。」

二、再審申請人設籍本市萬華區，為未接受政府公費安置之老人，並領有本市中低收入老人生活津貼每月新臺幣 2,290 元，嗣於民國（下同）98 年 1 月 30 日經其戶籍地之○○宿舍輔導員電話通報本市○○區公所，該輔導員表示，自其到任 7、8 年來從未見過再審申請人。本市○○區公所乃於 98 年 12 月 31 日派員至戶籍地訪視，亦未遇再審申請人，因再審申請人實際居住處所不明，且無法聯繫，本市○○區公所乃以 98 年 12 月 31 日北市萬社字第 09833714700 號函送本府社會局複核，經本

府社會局審認再審申請人未實際居住本市，不符中低收入老人生活津貼發給辦法第 2 條第 1 項第 1 款規定，乃依同辦法第 11 條第 1 項、臺北市中低收入老人生活津貼審核作業規定第 3 點規定，以 99 年 1 月 7 日北市社助字第 09930068400 號函核定自 98 年 12 月起註銷再審申請人原享領中低收入老人生活津貼資格，並自 99 年 1 月停撥該項津貼。再審申請人不服，於 99 年 1 月 11 日向行政院提起訴願，經行政院秘書處 99 年 1 月 13 日院臺訴移字第 0990001889 號移文單移由本府受理，經本府以 99 年 3 月 19 日府訴字第 09970031000 號訴願決定：「訴願駁回。」再審申請人不服前揭本府訴願決定，於 99 年 4 月 9 日向臺北高等行政法院提起行政訴訟，刻由該院審理中。嗣再審申請人猶不服前揭本府訴願決定，於 99 年 5 月 10 日向內政部申請再審，經內政部以 99 年 5 月 12 日台內訴字第 0990096875 號函移由本府受理。

三、按訴願人、參加人或其他利害關係人得對於確定之訴願決定，自訴願決定確定時起 30 日內，向原訴願決定機關申請再審，為訴願法第 97 條所明定。經查，再審申請人業就本府 99 年 3 月 19 日府訴字第 09970031000 號訴願決定，於法定救濟期間內向臺北高等行政法院提起行政訴訟，並由該院審理中。則前揭本府訴願決定尚未確定，再審申請人據以申請再審，揆諸首揭規定，自非法之所許。

四、綜上論結，本件申請再審為不合法，本府不予受理，依訴願法第 97 條、行政院及各級行政機關訴願審議委員會審議規則第 32 條第 1 項，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 蔡 立 文

副主任委員 王 曼 萍

委員 劉 宗 德

委員 陳 石 獅

委員 紀 聰 吉

委員 戴 東 麗

委員 林 勤 綱

委員 葉 建 廷

委員 范 文 清

委員 施 文 貞

中華民國 99 年 7 月 7 日

市長 郝龍斌公假

副市長 林建元代行

訴願審議委員會主任委員 蔡立文決行

如對本決定不服者，得於本決定書送達之次日起 2 個月內，向臺北高等行政法院提起行政訴訟，並抄副本送本府。

（臺北高等行政法院地址：臺北市大安區和平東路 3 段 1 巷 1 號）