

臺北市政府 99.07.22. 府訴字第 09970078000 號訴願決定書

訴 願 人 林○○

原 處 分 機 關 臺北市政府衛生局

訴願人因違反醫師法事件，不服原處分機關民國 99 年 5 月 10 日北市衛醫護字第 09934831900 號裁處書，提起訴願，本府決定如下：

主文

訴願駁回。

事實

訴願人係本市○○醫院執業醫師，其未經報准即於民國（下同）98 年 12 月 22 日受○○有限公司之邀，擅自於○○診所為民眾錢○○進行小腿麻醉及雷射手術（電波神經阻斷手術），案經行政院衛生署（下稱衛生署）查獲並以 99 年 2 月 24 日衛署醫字第 0990260818 號函移請原處分機關處理。原處分機關嗣於 99 年 4 月 27 日訪談訴願人之代理人洪○○並製作談話紀錄表後，審認訴願人違反醫師法第 8 條之 2 規定，乃依同法第 27 條規定，以 99 年 5 月 10 日北市衛醫護字第 09934831900 號裁處書，處訴願人新臺幣（下同）2 萬元罰鍰。該裁處書於 99 年 5 月 12 日送達，訴願人不服，於 99 年 5 月 25 日向本府提起訴願，並據原處分機關檢卷答辯。

理由

一、按醫師法第 7 條之 3 規定：「本法所稱之主管機關：在中央為行政院衛生署；在直轄市為直轄市政府；在縣（市）為縣（市）政府。」第 8 條之 2 規定：「醫師執業，應在所在地主管機關核准登記之醫療機構為之。但急救、醫療機構間之會診、支援、應邀出診或經事先報准者，不在此限。」第 27 條規定：「違反……第八條之二……規定者，處新臺幣二萬元以上十萬元以下罰鍰，並令限期改善；屆期未改善者，按次連續處罰。」

醫療法第 12 條第 3 項規定：「醫療機構之類別與各類醫療機構應設置之服務設施、人員及診療科別設置條件等之設置標準，由中央主管機關定之。」

醫療機構設置標準第 1 條規定：「本標準依醫療法（以下簡稱本法）第十一條第三項（修正後為醫療法第十二條第三項）規定訂定之。」

第 26 條第 1 項及第 2 項規定：「醫療機構之醫師，除醫療機構間之會

診、支援外，前往他醫療機構執行業務，應依醫師法第八條之二規定經事先報准，始得為之。」「前項所稱醫療機構間之會診、支援，指下列情形且未固定排班提供診療者而言：一、遇有大量傷病患，需臨時增加醫師人力處理者。二、對於緊急或重症傷病，需徵詢其他醫師意見者。」

衛生署 90 年 6 月 27 日衛署醫字第 0900026533 號函釋：「主旨：..... 函詢醫師法第 8 條之 2『急救』、『會診』、『支援』之涵義..... 說明：..... 二、按醫師法第 8 條之 2 第 1 項規定..... 即醫師執業場所，除有本條但書所規定之情形外，以經核准登記之醫療機構為限。故急救或應邀出診，不需事先報准。三、前揭規定所稱『急救』，係指醫師於登記醫療機構外，臨時施行急救或施行緊急醫療救護法第 2 條規定所稱之緊急醫療救護而言。所稱『醫療機構間之會診、支援』，依據醫療機構設置標準第 26 條規定，係指『下列情形』且未固定排班提供診療而言 ..... ( 1 ) 遇有大量傷病患，需臨時增加醫師人力處理者。( 2 ) 對於緊急或重症傷病，需徵詢其他醫師意見者..... 。」

臺北市政府 94 年 2 月 24 日府衛企字第 09404404400 號公告：「主旨：公告修正本府 90 年 8 月 23 日府秘二字第 9010798100 號公告有關本府主管衛生業務委任事項，自即日起生效。..... 公告事項：修正後本府 90 年 8 月 23 日府秘二字第 9010798100 號公告略以：『..... 六、本府將下列業務委任本府衛生局，以該局名義執行之..... (九) 醫師法中有關本府權限事項..... 。」

## 二、本件訴願理由略以：

- (一) 醫療機構設置標準第 26 條第 2 項規定，違反醫師法第 8 條之 2 規定，增加法律所無之限制，況且本件也是當時求診病患較多，的確符合大量傷病患，且未固定排班之情形。
- (二) 裁處書處分理由認為訴願人未向原處分機關辦理支援報備而處罰鍰，惟依醫師法第 8 條之 2 規定，支援是不須經過報備的，而今行政處分卻增加法律所無之限制，甚至課予行政處罰，則該行政處分即是違反法律規定，應予以撤銷。

## 三、查訴願人為本市○○醫院執業醫師，未經報准即於 98 年 12 月 22 日受○○有限公司之邀，擅自於○○診所執行醫療業務，有衛生署醫事人員管理系統查詢資料、錢 00 手術同意書及初診諮詢表、○○有限公司 99

年 3 月 23 日函、○○雜誌第 135 期及原處分機關 99 年 4 月 27 日訪談  
訴願人代理人洪○○之談話紀錄表等影本附卷可稽。是本件違規事證  
明確，原處分自屬有據。

四、至訴願人主張醫療機構設置標準第 26 條第 2 項規定，係增加法律所無  
之限制及支援無須經過報備，因此原處分違反醫師法第 8 條之 2 規定等  
節。按醫療機構設置標準第 1 條規定：「本標準依醫療法……第十  
一條第三項（修正後為醫療法第十二條第三項）規定訂定之。」是醫  
療機構設置標準係依醫療法之授權而訂定之法規命令。又該設置標準  
第 26 條第 2 項規定乃係闡明醫師法第 8 條之 2 但書規定有關「醫療機構  
間之會診、支援」之法規原意，並無增加法律所無之限制，訴願主張  
，容有誤會。另按同設置標準第 26 條第 1 項規定，醫療機構之醫師，  
除醫療機構間之會診、支援外，前往其他醫療機構執行業務，原則上  
應依醫師法第 8 條之 2 規定事先報准，始得為之；又所謂醫療機構間之  
「會診、支援」，依上開設置標準第 26 條第 2 項規定及衛生署 90 年 6 月  
27 日函釋意旨，係指遇有大量傷病患，需臨時增加醫師人力處理及對  
於緊急或重症傷病，需徵詢其他醫師意見之情形且未固定排班提供診  
療者而言。而本案訴願人係受雜誌社之邀而擅自於○○診所執行醫療  
業務，其執行醫療業務即不符合上開醫療機構設置標準第 26 條第 2 項  
規定及衛生署 90 年 6 月 27 日函釋意旨有關「支援」之意涵，而非屬醫  
療機構間之「支援」，是原處分機關審認訴願人未事先報准即於其他  
醫療機構執行醫療業務，違反醫師法第 8 條之 2 規定，並無違誤。訴  
願主張，不足採據。從而，原處分機關依首揭規定及函釋意旨，處訴  
願人法定最低額 2 萬元罰鍰，並無不合，原處分應予維持。

五、綜上論結，本件訴願為無理由，依訴願法第 79 條第 1 項，決定如主文  
。

訴願審議委員會主任委員 蔡 立 文

副主任委員 王 曼 萍

委員 劉 宗 德

委員 陳 石 獅

委員 紀 聰 吉

委員 戴 東 麗

委員 柯 格 鐘

委員 葉 建 廷

委員 范 文 清

中華民國 99 年 7 月 22 日

市長 郝 龍 斌

訴願審議委員會主任委員 蔡立文決行

如對本決定不服者，得於本決定書送達之次日起 2 個月內，向臺北高等行政法院提起行政訴訟，並抄副本送本府。

（臺北高等行政法院地址：臺北市大安區和平東路 3 段 1 巷 1 號）