

訴 願 人 倪○○

原 處 分 機 關 臺北市政府工務局公園路燈工程管理處

訴願人因違反臺北市公園管理自治條例事件，不服原處分機關民國 99 年 6 月 11 日 DC070002122 號裁處書，提起訴願，本府決定如下：

主文

訴願駁回。

事實

原處分機關於民國（下同） 99 年 6 月 9 日上午 9 時 10 分，在本市○○公園內查獲訴願人所有車牌號碼 Z5-XXXX 自用小客車（下稱系爭車輛）違規停放，違反臺北市公園管理自治條例第 13 條第 4 款及第 20 款規定，乃當場拍照存證，嗣依同自治條例第 17 條規定，以 99 年 6 月 11 日 DC070002122 號裁處書，處訴願人新臺幣（下同） 1,200 元罰鍰。該裁處書於 99 年 6 月 22 日送達，訴願人不服，於 99 年 6 月 29 日向本府提起訴願，並據原處分機關檢卷答辯。

理由

一、按臺北市公園管理自治條例第 2 條規定：「本自治條例所稱公園，指依都市計畫所開闢之市管公園、綠地、廣場、兒童遊樂場、配合其他公共工程興建或其他依法令設置供公眾遊憩之場地。」第 3 條第 1 項第 1 款規定：「本自治條例之主管機關為臺北市政府，並以下列機關為管理機關：一、都市計畫公園、綠地、廣場、兒童遊戲場為市政府工務局公園路燈工程管理處。」第 13 條第 4 款及第 20 款規定：「公園內不得有下列行為：……四、未經許可駕駛或違規停放車輛。……二十、主管機關為特定傳染病之防治或公園管理之必要而公告禁止或限制之事項。」第 17 條規定：「違反第十三條第一款至第七款……及第二十款規定者，依中央法律裁處之；中央法律未規定者，得處行為人新臺幣一千二百元以上六千元以下罰鍰。」

臺北市政府 98 年 12 月 11 日府工公字第 09835561600 號公告：「公告事項：本公司園區範圍禁止停放車輛，違者依臺北市公園管理自治條例第 13 條第 4 款、第 20 款及第 17 條規定裁處之。依據：一、臺北市公園管理自治條例第 13 條第 4 款及第 20 款規定『公園內不得有下列行為

- ：……四、未經許可駕駛或違規停放車輛。……二十、主管機關為特定傳染病之防治或公園管理之必要而公告禁止或限制之事項。』
- 二、臺北市公園管理自治條例第 17 條規定『違反第 13 條第 1 款至第 7 款、第 10 款至第 16 款及第 20 款規定者，依中央法律裁處之；中央法律未規定者，得處行為人新臺幣 1200 元以上 6000 元以下罰鍰。』
- 二、本件訴願理由略以：系爭車輛停放處位於○○公園外空地，該空地並無任何禁止停車標誌，請原處分機關考量一般民眾無法了解法令禁止規定，加上現今生活困難，請撤銷原處分。
- 三、查訴願人所有系爭車輛於 99 年 6 月 9 日上午 9 時 10 分，在本市○○公園內違規停放之事實，有現場採證照片及本府地理資訊 e 點通○○公園相關位置圖之列印畫面影本附卷可稽，原處分自屬有據。
- 四、至訴願人主張系爭車輛停放處位於廣慈公園外空地，該空地並無任何禁止停車標誌云云。按本府為加強公園管理，維護公園環境設施，特制定臺北市公園管理自治條例予以規範，並以 98 年 12 月 11 日府工公字第 09 835561600 號公告本市公園車輛停放禁止及限制事項，明定公園園區範圍禁止停放車輛，違者，依臺北市公園管理自治條例規定裁處之。本件依原處分機關答辯理由載以，系爭車輛停車地點為廣慈公園入口，屬公園園區範圍而非訴願人所稱公園外空地，且於該公園入口右側設有上開自治條例告示牌，載明臺北市公園管理自治條例禁止事項及罰則等相關規定，故訴願人於進入公園之時，即應注意相關入園所應遵守之規定，自難據其主張而免除其責。又公園範圍內，依據上開公告，禁止違規停放車輛。復依行政罰法第 8 條規定，不得因不知法規而免除行政處罰責任，是訴願人尚難以其不知法令而冀邀免責，訴願主張，不足採據。從而，原處分機關依前揭規定，處訴願人法定最低額 1,200 元罰鍰，並無不合，原處分應予維持。
- 五、綜上論結，本件訴願為無理由，依訴願法第 79 條第 1 項，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 蔡立文
副主任委員 王曼萍
委員 劉宗德
委員 陳石獅
委員 紀聰吉
委員 戴東麗

委員 林 勤 綱
委員 柯 格 鐘
委員 葉 建 廷
委員 范 文 清

中華民國 99 年 8 月 19 日
市長 郝 龍 斌

訴願審議委員會主任委員 蔡立文決行

如對本決定不服者，得於本決定書送達之次日起 2 個月內，向臺北高等行政法院提起行政訴訟，並抄副本送本府。

(臺北高等行政法院地址：臺北市大安區和平東路 3 段 1 巷 1 號)