

訴 願 人 汪○○

原 處 分 機 關 臺北市政府環境保護局

訴願人因違反空氣污染防制法事件，不服原處分機關民國 97 年 6 月 30 日機字第 21-097-060247 號裁處書，提起訴願，本府決定如下：

主文

訴願不受理。

理由

- 一、按訴願法第 14 條第 1 項、第 3 項規定：「訴願之提起，應自行政處分達到或公告期滿之次日起三十日內為之。」「訴願之提起，以原行政處分機關或受理訴願機關收受訴願書之日期為準。」第 77 條第 2 款規定：「訴願事件有左列各款情形之一者，應為不受理之決定：……二、提起訴願逾法定期間……者。」
- 二、訴願人所有車牌號碼 DUF－ xxx 輕型機車（下稱系爭機車），經民眾向行政院環境保護署（下稱環保署）烏賊車檢舉網路，檢舉系爭機車於民國（下同）96 年 10 月 11 日 16 時 42 分行經本市士林區延平北路○ ○段、中正路口時，排煙污染情形嚴重。嗣原處分機關於環保署機車檢驗紀錄資料查得系爭機車自 92 年後皆未有排氣定期檢驗紀錄。原處分機關遂認定系爭機車確有污染之虞，乃以 97 年 3 月 4 日第 960420 7-2 號機車不定期檢測通知書，通知訴願人應於 97 年 3 月 19 日前將系爭機車送至各縣市環保局委託之機車排氣定期檢驗站接受檢測。上開檢測通知書於 97 年 3 月 6 日送達，惟訴願人仍未依限檢驗，原處分機關爰審認訴願人違反空氣污染防制法第 42 條第 2 項規定，遂以 97 年 6 月 17 日 C00003719 號通知書告發，嗣依同法第 68 條規定，以 97 年 6 月 30 日機字第 21-097-060247 號裁處書，處訴願人新臺幣 3,000 元罰鍰。訴願人不服，於 99 年 7 月 13 日向本府提起訴願，並據原處分機關檢卷答辯。
- 三、查原處分機關上開裁處書係於 97 年 7 月 8 日送達，有掛號郵件收件回執影本附卷可稽；且該裁處書注意事項欄已載明訴願救濟期間及收受訴願書之機關。又本件訴願人之居住地在臺北市，無在途期間扣除問題，是本件訴願人提起訴願之期間末日為 97 年 8 月 7 日（星期四）。惟訴

願人遲至 99 年 6 月 22 日始向原處分機關陳情表示不服，於 99 年 7 月 13 日始向本府提起訴願，有前開陳情書所蓋原處分機關所屬衛生稽查大隊收文章戳及訴願書上所貼本府訴願審議委員會收文條戳在卷可憑。是其提起訴願已逾 30 日之法定不變期間，原處分業已確定，訴願人對之提起訴願，揆諸首揭規定，自非法之所許。

四、綜上論結，本件訴願為程序不合，本府不予受理，依訴願法第 77 條第 2 款，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 蔡 立 文

副主任委員 王 曼 萍

委員 劉 宗 德

委員 陳 石 獅

委員 紀 聰 吉

委員 戴 東 麗

委員 林 勤 綱

委員 柯 格 鐘

委員 葉 建 廷

委員 范 文 清

中華民國 99 年 9 月 8 日

市長 郝 龍 斌

訴願審議委員會主任委員 蔡立文決行

如對本決定不服者，得於本決定書送達之次日起 2 個月內，向臺北高等行政法院提起行政訴訟，並抄副本送本府。

（臺北高等行政法院地址：臺北市大安區和平東路 3 段 1 巷 1 號）