

訴 願 人 ○○○

訴 願 代 理 人 ○○○

原 處 分 機 關 臺北市政府社會局

訴願人因老人保護安置費用事件，不服原處分機關民國 99 年 5 月 26 日北市社老字第 09937105200 號函，提起訴願，本府決定如下：

主文

訴願駁回。

事實

- 一、案外人○○○【民國（下同）23 年○○月○○日生】為訴願人及○○○、○○○、○○○等 4 人之父，原設籍於彰化縣，然獨居於本市北投區，因跌倒致大腿骨折，住院接受手術治療後經醫院評估其已可出院，惟因其年事已高，並主張其無生活自理能力，乃由醫院社工通報本市家庭暴力暨性侵害防治中心（下稱家暴中心）處理，家暴中心乃協助其入住於本市私立全民老人養護所，並於 97 年 5 月 31 日由○○○與該養護所簽訂自費養護定型化契約，其養護費用由○○○之存款積蓄及其子女給付之生活費支付，嗣因○○○之積蓄用罄及其子女每月給付生活費尚不足支付養護費用，經○○○委由律師向其子女請求經濟援助未果，乃向臺灣臺北地方法院提起給付扶養費用之民事訴訟，然因訴訟曠日費時，養護費用之支付迫在眉睫，乃向家暴中心求助，經家暴中心審認○○○有保護安置之必要，且其戶籍業於 98 年 5 月 1 日遷入本市，遂於 98 年 7 月 1 日起將其安置於本市○○老人養護所，由原處分機關代為支付養護費用，家暴中心嗣以 99 年 2 月 26 日北市家防成字第 00930054100 號函通知○○○之子女（即訴願人及○○○、○○○、○○○等 4 人）處理其父親安置及生活照顧事宜，惟訴願人及其他扶養義務人迄未出面處理。
- 二、嗣原處分機關以訴願人及○○○、○○○、○○○等 4 人經函請出面處理其等之父○○○之安置照顧事宜未果，又未負擔保護安置費用，遂依老人福利法第 41 條第 3 項規定，以 99 年 5 月 26 日北市社老字第 09937105200 號函通知訴願人及○○○、○○○、○○○等 4 人，○○○保護安置期間（本次先行計算保護安置期間自 98 年 7 月 1 日至 99 年 4 月 30

日止)所需費用計新臺幣(下同)26萬2,500元應由其等4人負擔,並命其等於收受該文30日內繳納上開費用。該函於99年5月28日送達訴願人,訴願人不服,於99年6月22日向本府提起訴願,7月6日補正訴願程式,並據原處分機關檢卷答辯。

理由

- 一、按老人福利法第2條規定:「本法所稱老人,指年滿六十五歲以上之人。」第3條第1項規定:「本法所稱主管機關:在中央為內政部;在直轄市為直轄市政府;在縣(市)為縣(市)政府。」第41條第1項、第3項規定:「老人因直系血親卑親屬或依契約對其有扶養義務之人有疏忽、虐待、遺棄等情事,致有生命、身體、健康或自由之危難,直轄市、縣(市)主管機關得依老人申請或職權予以適當短期保護及安置。老人如欲對之提出告訴或請求損害賠償時,主管機關應協助之。」「第一項老人保護及安置所需之費用,由直轄市、縣(市)主管機關先行支付者,直轄市、縣(市)主管機關得檢具費用單據影本及計算書,通知老人之直系血親卑親屬或依契約有扶養義務者於三十日內償還;逾期未償還者,得移送法院強制執行。」第42條規定:「老人因無人扶養,致有生命、身體之危難或生活陷於困境者,直轄市、縣(市)主管機關應依老人之申請或依職權,予以適當安置。」
臺北市政府90年8月23日府秘二字第9010798100號公告:「主旨:公告本府主管業務委任事項,並自90年9月1日起生效。.....公告事項.....四、本府將下列業務委任本府社會局,以該局名義執行之:
(一)老人福利法中有關本府權限事項.....。」願人因老人保護安置費用事件,不服原處分機關民國99年5月26日北市社老字第09937105200號函,提起訴願,本府決定如下:
- 二、本件訴願理由略以:訴願人之父親入住臺北市○○老人養護所,係其與該養護所之契約行為,與訴願人無涉,請撤銷該行政處分。
- 三、查○○○為訴願人及○○○、○○○、○○○等4人之父,原獨居於本市北投區,因跌倒骨折住院接受手術治療後經醫院評估其已可出院,惟因其年事已高,並主張其無生活自理能力,乃由家暴中心協助入住於本市○○老人養護所,並於97年5月31日起由○○○與該養護所簽訂自費安養定型化契約,其養護費用由○○○之存款積蓄及其子女給付之生活費支付,嗣因○○○之積蓄用罄及其子女每月給付生活費尚不足支付安置費用,經○○○委由律師訴請法院判決其子女給付

扶養費，因訴訟曠日費時，養護費用之支付迫在眉睫，乃向家暴中心求助，經家暴中心審認○○○有保護安置之必要，於98年7月1日起將其安置於本市○○老人養護所，由原處分機關代為支付養護費用，該中心嗣以99年2月26日北市家防成字第00930054100號函通知○○○之子女（即訴願人及○○○、○○○、○○○等4人）處理其父親安置及生活照顧事宜，惟訴願人及其他扶養義務人迄未出面處理。原處分機關審認訴願人及○○○、○○○、○○○等4人經函請出面處理其等之父○○○之安置照顧事宜未果，又未負擔保護安置費用，遂依老人福利法第41條第3項規定，以99年5月26日北市社老字第09937105200號函通知訴願人及○○○、○○○、○○○等4人應共同負擔○○○保護安置期間（本次先行計算保護安置期間自98年7月1日至99年4月30日止）所需費用計26萬2,500元（26,250元×10月=262,500元），自屬有據。

四、至訴願人主張其等之父親入住臺北市○○老人養護所，係其與該養護所之契約行為，與訴願人無涉乙節。按老人福利法第41條第1項、第3項規定，老人因直系血親卑親屬或依契約對其有扶養義務之人有疏忽、虐待、遺棄等情事，致有生命、身體、健康或自由之危難，直轄市、縣（市）主管機關得依老人申請或職權予以適當短期保護及安置，其所需之費用，由直轄市、縣（市）主管機關先行支付者，直轄市、縣（市）主管機關得檢具費用單據影本及計算書，通知老人之直系血親卑親屬或依契約有扶養義務者於30日內償還。經查，本件係家暴中心審認○○○有保護安置之必要，乃將其安置於本市私立○○老人養護所，已如前述。又訴願人及○○○、○○○、○○○為受安置人○○○之子女，即其直系血親卑親屬，依上開規定自應償還原處分機關支付保護安置其等之父親○○○之費用，原處分機關依老人福利法第41條第1項、第3項規定，令訴願人及○○○、○○○、○○○負擔○○○於養護所所需費用，並無違誤。是訴願主張，不足採據。從而，原處分機關所為處分，揆諸首揭規定，並無不合，應予維持。

五、綜上論結，本件訴願為無理由，依訴願法第79條第1項，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 蔡 立 文
副主任委員 王 曼 萍

委員 劉 宗 德
委員 陳 石 獅
委員 紀 聰 吉
委員 戴 東 麗
委員 林 勤 綱
委員 柯 格 鐘
委員 葉 建 廷
委員 范 文 清
委員 施 文 真
市長 郝 龍 斌

中華民國 99 年 9 月 27 日

訴願審議委員會主任委員 蔡立文決行

如對本決定不服者，得於本決定書送達之次日起 2 個月內，向臺北高等行政法院提起行政訴訟，並抄副本送本府。

（臺北高等行政法院地址：臺北市大安區和平東路 3 段 1 巷 1 號）