

訴 願 人 洪○○

原 處 分 機 關 臺北市政府社會局

訴願人因低收入戶核列事件，不服原處分機關民國 99 年 10 月 12 日北市社助字第 09942884500 號函，提起訴願，本府決定如下：

主 文

訴願駁回。

事 實

一、訴願人於民國（下同）99 年 6 月 15 日向本市○○區公所申請為本市低收入戶，經該區公所初審後，以 99 年 8 月 3 日北市湖社字第 09931658300 號函送原處分機關複核，經原處分

機關審認訴願人全戶 7 人平均每人每月收入超過本市 99 年度最低生活費標準新臺幣（下同）1 萬 4,614 元，與社會救助法第 4 條第 1 項規定未合，且未實際居住本市，乃以 99 年 8

月 24 日北市社助字第 09940643400 號函通知訴願人否准所請。訴願人不服，於 99 年 9 月 21

日向本府提起訴願。

二、經原處分機關重新審查，依訴願書所主張之家庭情況，依 98 年度財稅資料核算，審認訴願人全戶 7 人平均每人每月收入為 1 萬 907 元，大於 1 萬 656 元，小於 1 萬 4,614 元，依 99 年

度臺北市低收入戶家庭生活扶助標準表規定，應為第 4 類低收入戶，乃以 99 年 10 月 12 日

北市社助字第 09942884500 號函復訴願人，並副知本府訴願審議委員會，自行撤銷前開 99 年 8 月 24 日北市社助字第 09940643400 號函及核定自 99 年 6 月起訴願人全戶 5 人（即訴

願人及其配偶、長女、次女、長子）為低收入戶第 4 類，並按月享領生活扶助費 4,200 元（含兒少生活扶助費 3 名各 1,400 元）。訴願人遂於 99 年 10 月 19 日撤回訴願。嗣訴願人仍

不服原處分機關 99 年 10 月 12 日北市社助字第 09942884500 號函，於 99 年 10 月 26 日向本府

提起訴願，並據原處分機關檢卷答辯。

理由

- 一、按社會救助法第 3 條規定：「本法所稱主管機關：在中央為內政部；在直轄市為直轄市政府；在縣（市）為縣（市）政府。」第 4 條第 1 項、第 3 項規定：「本法所稱低收入戶，指經申請戶籍所在地直轄市、縣（市）主管機關審核認定，符合家庭總收入平均分配全家人口，每人每月在最低生活費以下，且家庭財產未超過中央、直轄市主管機關公告之當年度一定金額者。」「第一項所稱家庭財產，包括動產及不動產，其金額應分別定之。」第 5 條第 1 項、第 2 項規定：「前條第一項所定家庭，其應計算人口範圍，除申請人外，包括下列人員：一、配偶。二、一親等之直系血親。三、同一戶籍或共同生活之其他直系血親及兄弟姐妹。四、前三款以外，認列綜合所得稅扶養親屬免稅額之納稅義務人。」「前項各款人員有下列情形之一者，不列入應計算人口範圍：一、不得在臺灣地區工作之非本國籍配偶或大陸地區配偶。二、未共同生活且無扶養事實之特定境遇單親家庭直系血親尊親屬。三、未共同生活且無扶養能力之已結婚直系血親卑親屬。四、應徵集召集入營服兵役或替代役現役。五、在學領有公費。六、入獄服刑、因案羈押或依法拘禁。七、失蹤，經向警察機關報案協尋未獲，達六個月以上。八、因其他情形特殊，未履行扶養義務，致申請人生活陷於困境，經直轄市、縣（市）主管機關訪視評估，認定以不列入應計算人口為宜。」第 5 條之 1 規定：「第四條第一項所稱家庭總收入，指下列各款之總額：一、工作收入，依下列規定計算：（一）依全家人口當年度實際工作收入並提供薪資證明核算。無法提出薪資證明者，依最近一年度之財稅資料所列工作收入核算。（二）最近一年度之財稅資料查無工作收入，且未能提出薪資證明者，依臺灣地區職類別薪資調查報告各職類每人月平均經常性薪資核算。（三）未列入臺灣地區職類別薪資調查報告各職類者，依中央勞工主管機關公布之最近一次各業初任人員每月平均經常性薪資核算。（四）有工作能力未就業者，依基本工資（按：96 年 7 月 1 日起調整為每月 1 萬 7,280 元）核算。但經公立就業服務機構認定失業者，其失業期間得不計算工作收入，所領取之失業給付，仍應併入其他收入計算。二、動產及不動產之收益。三、其他收入：前二款以外非屬社會救助給付之收入。……第一項第三款收入，由直轄市、縣（市）主管機關認定之。」第 5 條之 3 規定：「本法所稱有工作能力，指十六歲以上，未滿六十五歲，而無下列情事之一者：一、二十五歲以下仍在國內就讀空中大學、高級中等以上進修學校、在職班、學分班、僅於夜間或假日上課、遠距教學以外之學校，致不能工作。二、身心障礙致不能工作。三、罹患嚴重傷、病，必須三個月以上之治療或療養致不能工作。四、獨自照顧特定身心障礙或罹患特定病症且不能自理生活之共同生活或受扶養親屬，致不能工作。五、獨自扶養六歲以下之直系血親卑親屬致不能工作。六、婦女懷胎六個月以上至分娩後二個月內，致不能工作。七、受監護宣告。」第 10 條第 1 項規定：「低收入戶得向戶籍所在地直轄市、縣（市）主管機關申請生活

扶助。」

臺北市低收入戶調查及生活扶助作業規定第 1 點規定：「臺北市政府社會局（以下簡稱社會局）為辦理臺北市（以下簡稱本市）低收入戶調查與生活扶助之申請及審核相關作業，依社會救助法（以下簡稱本法）第四條、第五條之一及第十條規定訂定本作業規定。」第 3 點第 3 款規定：「申請本市低收入戶資格（以下簡稱申請人），須符合下列規定：……（三）家庭總收入、動產及不動產未超過本市公告之當年度一定金額。」

臺北市政府 90 年 8 月 23 日府秘二字第 9010798100 號公告：「主旨：公告本府主管業務

委

任事項，並自 90 年 9 月 1 日起生效。……公告事項……四、本府將下列業務委任本府社會局，以該局名義執行之……（三）社會救助法中有關本府權限事項……。」

99 年 2 月 8 日府社助字第 09931251000 號公告：「主旨：公告修正本市 99 年度低收入戶

家

庭生活扶助標準表內第 2、3、4 類及註 4 部分文字……公告事項：本市 99 年度最低生活費標準定為每人每月新臺幣 1 萬 4,614 元整……修正之低收入戶家庭生活扶助標準表溯自 99 年 1 月 1 日起實施……。」

99 年度臺北市低收入戶家庭生活扶助標準表（節略）：

類別說明	生活扶助標準說明
第 4 類	若家戶內有 6 歲至 18 歲兒童或青少年，每
全戶平均每人每月總收入	增加 1 口，該家戶增發 1,400 元生活扶助費
大於 1 萬 656 元，小於等	。6 歲以下兒童，每增加 1 口，增發 2,900
1 萬 4,614 元。	元生活扶助費。

臺北市政府社會局 99 年 9 月 2 日北市社助字第 09941564000 號函：「主旨：有關本市低收入戶、中低收入老人生活津貼、身心障礙者生活補助及以工代賑臨時工等申請案，自 99 年 8 月 27 日起查調 98 年財稅資料為審核參考基礎……。」

二、本件訴願理由略以：訴願人 97 年度財稅資料，平均月收入應為 8,987 元，且訴願人配偶名下○○股份有限公司之所得，係為維持會員資格，俾利訴願人配偶之父母以會員價格購買直銷之健康產品，並非訴願人之收入，檢附 97 年及 98 年度之所得資料，請原處分機關重新審核。

三、查本案訴願人申請列入低收入戶戶內輔導人口者為訴願人及其配偶、長女、次女、長子共計 5 人，經原處分機關依首揭社會救助法第 5 條規定，查認訴願人全戶家庭總收入應計

算人口範圍為：訴願人及其父親、母親、配偶、長女、次女、長子共計 7 人，依 98 年度財稅資料核計，訴願人家庭總收入明細如下：

(一) 訴願人 (56 年 5 月○○日生)，依社會救助法第 5 條之 3 規定，有工作能力，查有薪資所得 1 筆 63 萬 6,334 元，營利所得 5 筆計 1,335 元，故其平均每月收入為 5 萬

3

,139 元。

(二) 訴願人父親洪○○ (31 年 10 月○○日生)、母親洪林○○ (34 年 11 月○○日生)、長女洪○○ (88 年 3 月○○日生)、次女洪○○ (90 年 3 月○○日生) 及長子洪○○ (92 年 4 月○○日生)，依社會救助法第 5 條之 3 規定，均無工作能力，均查無任何所得，故其等 5 人平均每月收入均以 0 元列計。

(三) 訴願人配偶張○○ (60 年 3 月○○日生)，依社會救助法第 5 條之 3 規定，有工作能力，查有職業所得 (執行業務所得) 1 筆為 5 萬 713 元，其平均每月所得為 4,226 元，經原處分機關審認其所得低於基本工資，該等所得不予列計，且無同法條所定不能工作之情事，亦未提出薪資證明及所從事職類別，原處分機關以其有工作能力而未就業，乃依同法第 5 條之 1 第 1 項第 1 款第 4 目規定，以基本工資 1 萬 7,280 元

列

計其每月工作收入；另查有營利所得 1 筆 2 萬 584 元，其他所得 1 筆 5 萬 560 元，故其平均每月收入為 2 萬 3,209 元。

綜上，訴願人全戶 7 人，每月家庭總收入為 7 萬 6,348 元，平均每人每月收入為 1 萬 907 元，大於 1 萬 656 元，小於 1 萬 4,614 元，依 99 年度臺北市低收入戶家庭生活扶助標準表規定，應為低收入戶第 4 類，有 99 年 12 月 24 日列印之 98 年度財稅原始資料明細及訴

願

人全戶戶籍資料查詢結果等影本附卷可稽。是原處分機關自 99 年 6 月起核定訴願人全戶 5 人為低收入戶第 4 類，並按月享領生活扶助費 4,200 元 (含兒少生活扶助費 3 名各 1,400 元)，自屬有據。

四、至訴願人主張其 97 年度財稅資料，平均月收入應為 8,987 元，且訴願人配偶名下○○股份有限公司之所得，係為維持會員資格，俾利訴願人配偶之父母以會員價格購買直銷之健康產品，並非訴願人之收入，請原處分機關重新審核乙節。查訴願人配偶張○○，依社會救助法第 5 條之 3 規定，有工作能力，依 98 年財稅資料記載，其有職業所得 (執行業務所得) 1 筆為 5 萬 713 元，其平均每月所得為 4,226 元，經原處分機關審認其所得低於基本工資，該職業所得不予列計，且無同法條所定不能工作之情事，亦未提出薪資證明及所從事職類別，原處分機關以其有工作能力而未就業，乃依同法第 5 條之 1 第 1 項第 1 款第 4 目規定，以基本工資 1 萬 7,280 元列計其每月工作收入，並無違誤

。另查訴願人配偶有營利所得 1 筆為 2 萬 584 元及其他所得 1 筆為 5 萬 560 元（扣繳單位皆為○○股份有限公司），訴願人雖主張上開 2 筆所得非其配偶之收入，然並未提出相關資料供核，原處分機關已善盡其職權調查之義務，仍不可得其所述為真，訴願主張，不足採據。又依原處分機關 99 年 9 月 2 日北市社助字第 09941564000 號函略以，本市低收入戶申請案，自 99 年 8 月 27 日起查調 98 年之財稅資料。原處分機關核定本件低收入戶資格之處分時點為 99 年 10 月 12 日，其依 98 年財稅資料審認訴願人全戶家庭總收入

，並無違誤。從而，原處分機關所為處分，揆諸首揭規定，並無不合，應予維持。

五、綜上論結，本件訴願為無理由，依訴願法第 79 條第 1 項，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 蔡 立 文

副主任委員 王 曼 萍

委員 劉 宗 德

委員 陳 石 獅

委員 紀 聰 吉

委員 戴 東 麗

委員 柯 格 鐘

委員 葉 建 廷

委員 范 文 清

中華民國 100 年 1 月 19 日市長 郝 龍 斌

訴願審議委員會主任委員 蔡立文決行

如對本決定不服者，得於本決定書送達之次日起 2 個月內，向臺北高等行政法院提起行政訴訟，並抄副本送本府。

（臺北高等行政法院地址：臺北市大安區和平東路 3 段 1 巷 1 號）