

訴 願 人 翁○○

原 處 分 機 關 臺北市政府環境保護局

訴願人因違反空氣污染防治法事件，不服原處分機關民國 99 年 10 月 14 日機字第 21-099-100072 號裁處書，提起訴願，本府決定如下：

主文

訴願駁回。

事實

訴願人所有車牌號碼 TYM -xxx 輕型機車（出廠及發照年月：民國（下同）87 年 5 月；下稱系爭機車）經原處分機關於行政院環境保護署（下稱環保署）機車檢驗紀錄資料查得於出廠滿 3 年後，逾期未實施 99 年度排氣定期檢驗，原處分機關所屬衛生稽查大隊乃以 99 年 9 月 10 日北市環稽車字第 990011418 號限期補行完成檢驗通知書，通知訴願人於 99 年 9 月 27 日前至環保主管機關委託之機車定期檢驗站補行完成檢測。該通知書於 99 年 9 月 13 日送達。惟訴願人仍未於期限內完成系爭機車之補行檢測，原處分機關遂依空氣污染防治法第 40 條第 1 項規定，以 99 年 9 月 28 日 D829193 號舉發通知書告發。

嗣

依同法第 67 條第 1 項規定，以 99 年 10 月 14 日機字第 21-099-100072 號裁處書，處訴願人新臺

幣（下同）2,000 元罰鍰。該裁處書於 99 年 10 月 20 日送達，訴願人不服，於 99 年 10 月 25 日向

原處分機關陳情，經原處分機關以 99 年 11 月 3 日北市環稽字第 09932209400 號函復在案，訴願人仍表不服，於 99 年 11 月 12 日向本府提起訴願，並據原處分機關檢卷答辯。

理由

一、本件訴願人於訴願書雖載明不服原處分機關 99 年 11 月 3 日北市環稽字第 09932209400 號

函，惟其訴願請求撤銷裁處書罰鍰 2,000 元，揆其真意，應係對原處分機關 99 年 10 月 14 日機字第 21-099-100072 號裁處書不服，合先敘明。

二、按空氣污染防治法第 3 條前段規定：「本法所稱主管機關：……在直轄市為直轄市政府。」第 34 條規定：「交通工具排放空氣污染物，應符合排放標準。前項排放標準，由中央主管機關會商有關機關定之。」第 40 條第 1 項、第 2 項規定：「使用中之汽車應實施排放空氣污染物定期檢驗，檢驗不符合第三十四條排放標準之車輛，應於一個月內修復

並申請複驗，未實施定期檢驗或複驗仍不合格者，得禁止其換發行車執照。」「前項檢驗實施之對象、區域、頻率及期限，由中央主管機關訂定公告。」第 67 條第 1 項規定：「未依第四十條規定實施排放空氣污染物定期檢驗者，處汽車所有人新臺幣一千五百元以上一萬五千元以下罰鍰。」第 73 條規定：「本法所定之處罰……在直轄市……由直轄市……政府為之。」第 75 條規定：「依本法處罰鍰者，其額度應依污染程度、特性及危害程度裁處。前項裁罰準則，由中央主管機關定之。」

空氣污染防治法施行細則第 4 條第 3 款規定：「本法第二條第三款所定汽車，依空氣污染防治所需之分類如下：……三、機器腳踏車。」交通工具排放空氣污染物檢驗及處理辦法第 10 條第 3 項規定：「使用中車輛之所有人應依規定期限參加定期檢驗；未依規定期限參加定期檢驗或定期檢驗不合格者，除機器腳踏車依本法第六十二條（按：現行第 67 條）規定處罰外，依道路交通管理處罰條例規定處理。」

交通工具違反空氣污染防治法裁罰準則第 3 條第 1 款第 1 目規定：「汽車所有人違反本法第四十條規定，其罰鍰額度如下：一、機器腳踏車：（一）逾規定期限未實施排放空氣污染物定期檢驗者，處新臺幣二千元。」

環保署 91 年 6 月 5 日環署空字第 0910034254 號函釋：「……四、汽車所有人在未向監理

機關完成報廢前，仍有依規定辦理年度定期檢驗之義務……。」

97 年 12 月 19 日環署空字第 0970099664A 號公告：「主旨：修正『使用中機器腳踏車實施排放空氣污染物定期檢驗之對象、區域、頻率及期限』，並自即日生效。……公告事項：一、實施對象：凡於實施區域內設籍且出廠滿 3 年以上之機器腳踏車。二、實施區域：臺北市……。三、實施頻率：每年實施排放空氣污染物定期檢驗乙次。四、檢驗期限：前述使用中機器腳踏車所有人應每年於行車執照原發照月份前後 1 個月間實施檢驗。」

臺北市政府 91 年 7 月 15 日府環一字第 09106150300 號公告：「……公告事項：本府將空

氣污染防治法有關本府權限事項委任本府環境保護局，以該局名義執行，並自 91 年 6 月 21 日起生效。」

三、本件訴願理由略以：訴願人每年都依規定辦理系爭機車定檢。惟今年收受檢驗通知，適因訴願人患重病，住院化療，致無法如期檢驗，系爭機車已於 99 年 10 月 22 日實施檢驗通過。請撤銷原處分。

四、按依空氣污染防治法第 40 條第 1 項、第 2 項及環保署 97 年 12 月 19 日環署空字第 097009966

4A 號公告規定，凡於實施排放空氣污染物定期檢驗區域內設籍且出廠滿 3 年以上之機器

腳踏車所有人，應於每年發照月份前後 1 個月間實施排放空氣污染物定期檢驗 1 次。查本件原處分機關查得系爭機車出廠及發照年月為 87 年 5 月，已出廠滿 3 年以上，有每年實施定期檢驗之義務。訴願人應於發照月份前後 1 個月（即 99 年 4 月至 99 年 6 月）間實施 99 年

度機車排氣定期檢驗，惟系爭機車並未實施 99 年度定期檢驗，復未依原處分機關所訂之寬限期（99 年 9 月 27 日前）補行檢驗，有原處分機關所屬衛生稽查大隊 99 年 9 月 10 日

北市環稽車字第 990011418 號限期補行完成檢驗通知書及其送達回執、系爭機車車籍資料、定檢資料查詢表等影本附卷可稽。是原處分機關予以處分，自屬有據。

五、至訴願人主張因患重病致無法辦理機車定期檢驗云云。依首揭環保署 97 年 12 月 19 日公告，使用中之車輛所有人應每年於行車執照原發照月份前後 1 個月實施排氣定期檢驗，否則即違反前開作為義務。又是否為「使用中」之車輛，只要車籍資料仍在，在尚未辦妥車籍註銷或報廢等異動登記前，即屬使用中之車輛，自應依規定辦理年度定期檢驗，此徵諸前揭環保署 91 年 6 月 5 日環署空字第 0910034254 號函釋意旨甚明。系爭機車於限期補

行檢驗通知書所訂期限（99 年 9 月 27 日）前並未依規定向公路監理機關辦理車籍註銷或報廢登記，有系爭機車車籍資料可稽，是系爭機車於當時仍屬使用中之車輛，訴願人即有依規定辦理年度定期檢驗之義務。訴願人既未於發照月份前後 1 個月（即 99 年 4 月至 99 年 6 月）間實施 99 年度機車排氣定期檢驗，復未依原處分機關所訂之寬限期補行檢驗，依法即應受罰。又原處分機關衛生稽查大隊前揭限期定期檢驗通知書已載明：「.... . 說明..... 四、若有其他因素無法檢驗或未能於通知期限前完成檢驗欲辦理展延者，請務必將證明文件傳真或郵寄至本大隊，並來電確認以利審理展延相關事宜.....。」是訴願人若因生病致無法依限完成定期檢驗，得向原處分機關辦理展延檢驗期限；亦得委託他人代行檢驗或代為辦理展延檢驗期限等事宜。惟本件訴願人既未依限實施系爭機車排氣定期檢驗，復未向原處分機關辦理展延檢驗期限，尚難冀邀免責。又訴願人雖於 99 年 10 月 22 日完成系爭機車定期檢驗，惟此屬事後改善行為，尚不影響本件違規行為之成立。訴願主張，不足採憑。從而，原處分機關依前揭規定，處訴願人 2,000 元罰鍰，並無不合，原處分應予維持。

六、綜上論結，本件訴願為無理由，依訴願法第 79 條第 1 項，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 蔡立文

副主任委員 王曼萍

委員 劉宗德

委員 陳石獅

委員 紀 聰 吉
委員 戴 東 麗
委員 柯 格 鐘
委員 葉 建 廷
委員 范 文 清

中華民國 100 年 1 月 19 日市長 郝 龍 斌
訴願審議委員會主任委員 蔡立文請假
副主任委員 王曼萍代行

如對本決定不服者，得於本決定書送達之次日起 2 個月內，向臺北高等行政法院提起行政訴訟，並抄副本送本府。

(臺北高等行政法院地址：臺北市大安區和平東路 3 段 1 巷 1 號)