

訴 願 人 蔡○○

原 處 分 機 關 臺北市政府環境保護局

訴願人因違反空氣污染防治法事件，不服原處分機關民國 99 年 11 月 17 日機字第 21-099-110210 號裁處書，提起訴願，本府決定如下：

主文

訴願駁回。

事實

訴願人所有車牌號碼 CNB—XXX 重型機車（民國【下同】92 年 9 月出廠，93 年 2 月發照，下稱系爭機車）經原處分機關於行政院環境保護署（下稱環保署）機車檢驗紀錄資料查得於出廠滿 3 年後，逾期未實施 99 年度排氣定期檢驗，原處分機關所屬衛生稽查大隊乃以 99 年 10 月 8 日北市環稽催字第 990011835 號限期補行完成檢驗通知書，通知訴願人於 99 年 10 月 26 日前至環保主管機關委託之機車定期檢驗站完成系爭機車之定期檢驗。該通知書於 99 年 10 月 12 日送達。惟訴願人仍未於期限內完成系爭機車之定期檢驗。原處分機關遂依空氣污染防治法第 40 條第 1 項規定，以 99 年 11 月 11 日 D833232 號舉發

通知書告發。嗣依同法第 67 條第 1 項規定，以 99 年 11 月 17 日機字第 21-099-110210 號裁處書

，處訴願人新臺幣（下同）2,000 元罰鍰。該裁處書於 99 年 11 月 26 日送達，訴願人不服，於

99 年 11 月 29 日向原處分機關陳情，經原處分機關以 99 年 12 月 14 日北市環稽字第 0993248550

0 號函復在案，訴願人仍表不服，於 99 年 12 月 22 日向本府提起訴願，並據原處分機關檢卷答辯。

理由

一、本件訴願人於訴願書雖載明不服原處分機關 99 年 12 月 14 日北市環稽字第 09932485500 號

函，惟揆其真意，應係對原處分機關 99 年 11 月 17 日機字第 21-099-110210 號裁處書不服

，合先敘明。

二、按空氣污染防治法第 3 條前段規定：「本法所稱主管機關：……在直轄市為直轄市政

府。」第 34 條規定：「交通工具排放空氣污染物，應符合排放標準。前項排放標準，由中央主管機關會商有關機關定之。」第 40 條第 1 項、第 2 項規定：「使用中之汽車應實施排放空氣污染物定期檢驗，檢驗不符合第三十四條排放標準之車輛，應於一個月內修復並申請複驗，未實施定期檢驗或複驗仍不合格者，得禁止其換發行車執照。」「前項檢驗實施之對象、區域、頻率及期限，由中央主管機關訂定公告。」第 67 條第 1 項規定：「未依第四十條規定實施排放空氣污染物定期檢驗者，處汽車所有人新臺幣一千五百元以上一萬五千元以下罰鍰。」第 73 條規定：「本法所定之處罰……在直轄市……由直轄市……政府為之。」第 75 條規定：「依本法處罰鍰者，其額度應依污染程度、特性及危害程度裁處。前項裁罰準則，由中央主管機關定之。」

空氣污染防治法施行細則第 4 條第 3 款規定：「本法第二條第三款所定汽車，依空氣污染防治所需之分類如下：……三、機器腳踏車。」交通工具排放空氣污染物檢驗及處理辦法第 10 條第 3 項規定：「使用中車輛之所有人應依規定期限參加定期檢驗；未依規定期限參加定期檢驗或定期檢驗不合格者，除機器腳踏車依本法第六十二條（按：現行第 67 條）規定處罰外，依道路交通管理處罰條例規定處理。」

交通工具違反空氣污染防治法裁罰準則第 3 條第 1 款第 1 目規定：「汽車所有人違反本法第四十條規定，其罰鍰額度如下：一、機器腳踏車：（一）逾規定期限未實施排放空氣污染物定期檢驗者，處新臺幣二千元。」

行為時環保署 97 年 12 月 19 日環署空字第 0970099664A 號公告：「主旨：修正『使用中機

器腳踏車實施排放空氣污染物定期檢驗之對象、區域、頻率及期限』，並自即日生效。

……公告事項：一、實施對象：凡於實施區域內設籍且出廠滿 3 年以上之機器腳踏車。二、實施區域：臺北市……。三、實施頻率：每年實施排放空氣污染物定期檢驗乙次。四、檢驗期限：前述使用中機器腳踏車所有人應每年於行車執照原發照月份前後 1 個月間實施檢驗。」

臺北市政府 91 年 7 月 15 日府環一字第 09106150300 號公告：「……公告事項：本府將空

氣污染防治法有關本府權限事項委任本府環境保護局，以該局名義執行，並自 91 年 6 月 21 日起生效。」

三、本件訴願理由略以：訴願人因搬家委請鄰居代收檢驗通知書，鄰人並未轉交，致未如期實施定期檢驗，實非故意。訴願人已於收到裁處書後立即前往檢驗，請體察訴願人係一時疏忽，從寬裁量。

四、按依空氣污染防治法第 40 條第 1 項、第 2 項及環保署 97 年 12 月 19 日環署空字第 097009966

4A 號公告規定，凡於實施排放空氣污染物定期檢驗區域內設籍且出廠滿 3 年以上之機器腳踏車所有人，應於每年發照月份前後 1 個月間實施排放空氣污染物定期檢驗 1 次。查本件原處分機關查得系爭機車出廠年月為 92 年 9 月，已出廠滿 3 年以上，有每年實施定期檢驗之義務，訴願人應於發照月份前後 1 個月（即 99 年 1 月至 99 年 3 月）間實施 99 年度機車

排氣定期檢驗，惟系爭機車並未實施 99 年度定期檢驗，復未依原處分機關所訂之寬限期（99 年 10 月 26 日前）補行檢驗，有原處分機關所屬衛生稽查大隊 99 年 10 月 8 日北市環

稽催字第 990011835 號限期補行完成檢驗通知書及其送達回執、系爭機車車籍資料、定期檢資料查詢表等影本附卷可稽。是原處分機關予以處分，自屬有據。

五、至訴願人主張因搬家委請鄰居代收檢驗通知書，卻未轉交，致其未如期實施定期檢驗，實非故意，且已完成檢驗云云。按使用中之汽車應實施排放空氣污染物定期檢驗，檢驗不符合空氣污染防治法第 34 條排放標準之車輛，應於 1 個月內修復並申請複驗，此為空氣污染防治法第 40 條所明定。查本件訴願人既為系爭機車之所有人，其對車輛之定期檢驗方式及時間，本應知悉並確實遵守，無待另行通知，而其逾法定檢驗期限未實施系爭機車 99 年度排氣定期檢驗，已違反前揭空氣污染防治法及環保署公告規定之作為義務。次查，原處分機關衛生稽查大隊係依訴願人戶籍地址（亦為車籍地址，臺北市大同區哈密街○○巷○○之○○號○○樓）寄送前揭限期補行完成檢驗通知書，通知訴願人於 99 年 10 月 26 日前完成檢驗。該通知書於 99 年 10 月 12 日送達，有蓋有訴願人印章之掛號郵

件收件回執及訴願人戶籍資料、系爭機車車籍資料等影本在卷可憑。然訴願人仍未於上開寬限期內補行檢驗，亦未提出展期申請，其違反前揭規定之事實，洵堪認定，依法自應受罰。訴願人雖主張檢驗通知書係鄰居代收，卻未轉交，致未如期實施定期檢驗，惟其未能提供相關證據資料以供調查核認，尚難對其為有利之認定。又訴願人雖於 99 年 11 月 26 日完成系爭機車定期檢驗，惟此屬事後改善行為，尚不影響本件違規行為之成立。訴願主張，不足採據。從而，原處分機關依前揭空氣污染防治法第 67 條第 1 項及交通工具違反空氣污染防治法裁罰準則第 3 條第 1 款第 1 目規定，處訴願人 2,000 元罰鍰，並無不合，原處分應予維持。

六、綜上論結，本件訴願為無理由，依訴願法第 79 條第 1 項，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 蔡立文  
副主任委員 王曼萍  
委員 劉宗德  
委員 陳石獅

委員 紀 聰 吉  
委員 戴 東 麗  
委員 柯 格 鐘  
委員 葉 建 廷  
委員 范 文 清  
委員 王 韻 茹  
委員 覃 正 祥

中華民國 100 年 3 月 10 日

市長 郝龍斌公假

副市長 陳威仁代行訴願審議委員會主任委員 蔡立文決行

如對本決定不服者，得於本決定書送達之次日起 2 個月內，向臺北高等行政法院提起行政訴訟，並抄副本送本府。

(臺北高等行政法院地址：臺北市大安區和平東路 3 段 1 巷 1 號)