

訴 願 人 ○○股份有限公司

代 表 人 吳○○

原 處 分 機 關 臺北市政府衛生局

訴願人因違反化粧品衛生管理條例事件，不服原處分機關民國 100 年 1 月 12 日北市衛藥食字第 10030126300 號裁處書，提起訴願，本府決定如下：主文

原處分撤銷，由原處分機關於決定書送達之次日起 50 日內另為處分。

#### 事實

訴願人分別於（1）民國（下同）99 年 11 月 1 日出刊之○○雜誌 230 期第 394 頁（2）99 年 11 月 4 日出刊之○○雜誌（國際中文版）第 93 期第 17 頁（3）99 年 11 月 5 日出刊之○○ 87 期第 57 頁（4）99 年 11 月 11 日出刊之○○週刊第 494 期第 70 頁（5）99 年 11 月 18 日出刊之○○

週刊第 495 期第 7 頁（6）99 年 11 月 25 日出刊之○○週刊第 496 期第 52-53 頁刊登「○○」

化粧品廣告，內容載有：「..... 引力向上 肌齡向下.....（加強保護肌膚 DNA..... 明顯改善已形成之動態紋..... 持續使用 28 天），肌膚彈力提升 17%（..... 亮度提升 23%）..... 10 倍濃縮..... 10 倍美肌修護.....」等文詞。又訴願人另印製發放「○○系列」及「○○」化粧品廣告傳單，其內容分別載有「..... 明顯改善已形成之動態紋、靜態紋..... 持續使用 28 天，肌膚彈力提升 17%..... 亮度提升 23%.....」「..... 舒緩泛紅、脫屑及敏感膚況..... 抗痘複合物..... 專利防護因子.....」等詞句，案經行政院衛生署中醫藥委員會及原處分機關查獲，並經行政院衛生署食品藥物管理局分別以 99 年 12 月 8 日 FDA 消字第 0990074175 號及 99 年 12 月 13 日 FDA 消字第 0993002874 號函移請原處分機關處理。原

處分機關於 99 年 12 月 22 日函請訴願人於 99 年 12 月 30 日前以書面陳述意見，並經訴願人以 99 年

12 月 28 日陳述意見書提出說明。原處分機關嗣審認訴願人前開廣告內容與原處分機關核准之北市衛粧廣字第 99100416 號及第 99040408 號化粧品廣告核定表內容不符，違反化粧品衛生管理條例第 24 條第 1 項規定，乃依同條例第 30 條第 1 項規定，以 100 年 1 月 12 日北市衛藥食

字第 10030126300 號裁處書，處訴願人新臺幣（下同）10 萬元（共 8 件，第 1 件處罰鍰 3 萬元，每增加 1 件加罰 1 萬元，合計 10 萬元）罰鍰。該裁處書於 100 年 1 月 17 日送達，訴願人

不服，於 100 年 1 月 21 日經由原處分機關向本府提起訴願，並據原處分機關檢卷答辯。

#### 理由

一、按化粧品衛生管理條例第 2 條規定：「本條例所稱衛生主管機關……在直轄市為直轄市政府……。」第 3 條規定：「本條例所稱化粧品，係指施於人體外部，以潤澤髮膚，刺激嗅覺，掩飾體臭或修飾容貌之物品；其範圍及種類，由中央衛生主管機關公告之。」第 24 條第 1 項、第 2 項規定：「化粧品不得於報紙、刊物、傳單、廣播、幻燈片、電影、電視及其他傳播工具登載或宣播猥褻、有傷風化或虛偽誇大之廣告。」「化粧品之廠商登載或宣播廣告時，應於事前將所有文字、畫面或言詞，申請中央或直轄市衛生主管機關核准，並向傳播機構繳驗核准之證明文件。」第 30 條第 1 項規定：「違反第二十四條第一項或第二項規定者，處新臺幣五萬元以下罰鍰……。」

同條例施行細則第 20 條第 1 款規定：「化粧品廣告之內容，應依本條例第二十四條第一項規定，不得有左列情事：一、所用文字、圖畫與核准或備查文件不符者。」

臺北市政府 94 年 2 月 24 日府衛企字第 09404404400 號公告：「主旨：公告修正本府 90 年

8 月 23 日府秘二字第 9010798100 號公告有關本府主管衛生業務委任事項，自即日起生效。……公告事項……六、本府將下列業務委任本府衛生局，以該局名義執行之……  
.. (二) 化粧品衛生管理條例中有關本府權限事項……。」

臺北市政府衛生局處理違反化粧品衛生管理條例事件統一裁罰基準第 3 點規定：「本局處理違反化粧品衛生管理條例事件統一裁罰基準如下表：（節略）」

罰鍰單位：新臺幣

項次	10
違反事實	化粧品廣告違規
法規依據	第 24 條第 1 項、第 2 項 第 30 條第 1 項
法定罰鍰額度或其他處罰	新臺幣 5 萬元以下罰鍰……。

統一裁罰基準（新臺幣：   1. 第 1 次處罰鍰 1 萬 5,000 元至 3 萬元.....
元)   。
5. 每增加 1 品項加罰 1 萬元。

二、本件訴願理由略以：原處分機關裁處案件均為 99 年 11 月份出刊頁面，皆屬同一廣告頁面，請重新審核同時期廣告頁面，理當不應採累計方式裁處。

三、查訴願人於刊物或傳單刊登如事實欄所述之廣告內容與原處分機關核准之廣告內容不符，即刊登系爭化粧品廣告或印製發放廣告傳單之事實，有系爭廣告影本、訴願人 99 年 12 月 28 日陳述意見書及原處分機關核准之北市衛粧廣字第 99100416 號及第 99040408 號化粧品廣告核定表等影本附卷可稽，原處分機關所為處分，固非無見。

四、惟本案係原處分機關審認訴願人印製發放如事實欄所述之化粧品廣告傳單及於○○週刊等雜誌刊登如事實欄所述內容之化粧品廣告，卻未依原處分機關核准之化粧品廣告核定表核准內容登載，擅自增加核准外之文字，乃核認訴願人違反化粧品衛生管理條例第 24 條第 1 項規定，而依同條例第 30 條第 1 項規定處罰。然本件訴願人所登載之廣告內容，究有何違反化粧品衛生管理條例第 24 條第 1 項所定之情事，原處分機關於處分書及答辯書內均未載明，此攸關本件違規事實之認定，容有再予究明之必要。從而，為求原處分之正確適法，應將原處分撤銷，由原處分機關於決定書送達之次日起 50 日內另為處分。

五、綜上論結，本件訴願為有理由，依訴願法第 81 條，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員	蔡	立	文
副主任委員	王	曼	萍
委員	劉	宗	德
委員	陳	石	獅
委員	紀	聰	吉
委員	戴	東	麗
委員	柯	格	鐘
委員	葉	建	廷
委員	范	文	清
委員	王	韻	茹

中華民國 100 年 3 月 24 日

市長 郝 龍 斌訴願審議委員會主任委員 蔡立文決  
行

