

訴 願 人 ○○股份有限公司

代 表 人 林○○

原 處 分 機 關 臺北市政府衛生局

訴願人因違反食品衛生管理法事件，不服原處分機關民國 99 年 12 月 23 日北市衛藥食字第 09945917800 號裁處書，提起訴願，本府決定如下：

主 文

訴願駁回。

事 實

訴願人於民國（下同） 99 年 6 月 20 日 21 時在有線電視系統第○○頻道○○購物 2 台宣播「

○○」食品（下稱系爭食品）廣告，宣稱「○○主成分：瑪卡 + 鋅 + 配合機構：國內醫療院所泌尿研究中心.....○○（由○○cGMP 藥廠提供）二、檢測方式： 500 位年齡 25 至 35 歲男性，在使用前.....確定受測者為勃起障礙者結果（ 1）檢測項目：陰莖勃起反應時：A. 單次使用○○ 3 粒二小時後測定：【年齡層】 25-55 歲/150 人【5-10 分鐘】77 人（51%）.....很快就硬了，愛愛的時間也變的很長.....」等詞句，經民眾檢舉後由原處分機關於 99 年 8 月 5 日訪談訴願人之受託人謝○○並製作調查紀錄表，訴願人復於 99 年 12 月 8 日以書面陳述意見；嗣原處分機關審認前開廣告內容，涉及醫療效能之宣傳，違反食品衛生管理法第 19 條第 2 項規定，爰依同法第 32 條第 1 項規定，以 99 年 12 月 23 日北

市衛藥食字第 09945917800 號裁處書，處訴願人新臺幣（下同）20 萬元罰鍰。該裁處書於 99 年 12 月 27 日送達，訴願人不服，於 100 年 1 月 26 日向本府提起訴願，並據原處分機關檢卷答辯。

理 由

一、按食品衛生管理法第 9 條規定：「本法所稱主管機關：在中央為行政院衛生署；在直轄市為直轄市政府；在縣（市）為縣（市）政府。」第 19 條第 2 項規定：「食品不得為醫療效能之標示、宣傳或廣告。」第 32 條第 1 項規定：「違反第十九條.....第二項規定者，處新臺幣二十萬元以上一百萬元以下罰鍰；一年內再次違反者，並得廢止其營業或工廠登記證照；對其違規廣告，並應按次連續處罰至其停止刊播為止。」

食品廣告標示詞句涉及誇張易生誤解或醫療效能之認定表：「.....壹、不得宣稱之詞

句敘述：一、詞句涉及醫療效能：（一） 宣稱預防、改善、減輕、診斷或治療疾病或特定生理情形（三）

宣稱產品對疾病及疾病症候群或症狀有效.....。」

誤
行政院衛生署 92 年 1 月 7 日衛署食字第 0910082070 號函釋：「食品之廣告內容涉及易生

解或醫藥效能之認定原則，係依據個案所傳達消費者訊息之整體表現，包括文字敘述、產品品名、圖案、符號等，綜合研判。若宣稱產品具有醫藥效能時，則依違反食品衛生管理法第十九條第二項涉及醫藥效能論處.....。」

年
臺北市政府 94 年 2 月 24 日府衛企字第 09404404400 號公告：「主旨：公告修正本府 90

8 月 23 日府秘二字第 9010798100 號公告有關本府主管衛生業務委任事項，自即日起生效。.....公告事項.....本府將下列業務委任本府衛生局，以該局名義執行之.....（七）食品衛生管理法中有關本府權限事項.....。」

二、本件訴願理由略以：訴願人係參酌○○相關 8 份知名期刊報導及問卷調查統計成果，研製本食品並引用於產品之宣傳說明，實無誇大其具醫療效能之意圖，請准免予處罰。

三、查訴願人利用電視宣播如事實欄所述內容之系爭食品廣告，廣告內容涉有醫療效能之事實，有系爭廣告側錄畫面影本附卷可稽。是本件違規事證明確，洵堪認定，原處分自屬有據。

四、至訴願人主張其係參酌瑪卡相關 8 份知名期刊報導及問卷調查統計成果，研製本食品並將之引用於產品之宣傳說明，實無誇大其具醫療效能之意圖，請准免予處罰乙節。按食品衛生管理法第 19 條第 2 項規定，對於食品不得為醫療效能之標示、宣傳或廣告。依該法條之文義，尚不因廣告之內容係參酌他人報導或自行設計而有不同。而其得使用及不得使用之詞句，於前揭食品廣告標示詞句涉及誇張易生誤解或醫療效能之認定表已有例句。查本件訴願人利用電視宣播如事實欄所述之廣告內容，宣稱系爭食品對勃起障礙者有功效，已屬宣稱產品得改善特定生理情形或對症狀有效而涉及醫療效能者，依食品衛生管理法第 19 條第 2 項規定，自應受處罰。是訴願主張，不足採據。從而，原處分機關依首揭規定，處訴願人法定最低額 20 萬元罰鍰，並無不合，原處分應予維持。

五、綜上論結，本件訴願為無理由，依訴願法第 79 條第 1 項，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 蔡 立 文

副主任委員 王 曼 萍

委員 劉 宗 德

委員 陳 石 獅

委員 紀 聰 吉

委員 戴 東 麗
委員 柯 格 鐘
委員 葉 建 廷
委員 范 文 清
委員 王 韻 茹

中華民國 100 年 3 月 24 日

市長 郝 龍 斌訴願審議委員會主任委員 蔡立文決
行

如對本決定不服者，得於本決定書送達之次日起 2 個月內，向臺北高等行政法院提起行政訴訟，並抄副本送本府。

（臺北高等行政法院地址：臺北市大安區和平東路 3 段 1 巷 1 號）