

訴 願 人 ○○股份有限公司

代 表 人 林○○

原 處 分 機 關 臺北市政府衛生局

訴願人因違反化粧品衛生管理條例事件，不服原處分機關民國 99 年 12 月 21 日北市衛藥食字第 09945420700 號裁處書，提起訴願，本府決定如下： 主文

訴願不受理。

理由

一、按訴願法第 14 條第 1 項及第 3 項規定：「訴願之提起，應自行政處分達到或公告期滿之次日起三十日內為之。」「訴願之提起，以原行政處分機關或受理訴願機關收受訴願書之日期為準。」第 77 條第 2 款規定：「訴願事件有左列各款情形之一者，應為不受理之決定：……二、提起訴願逾法定期間……者。」

行政程序法第 48 條第 4 項規定：「期間之末日為星期日、國定假日或其他休息日者，以該日之次日為期間之末日；期間之末日為星期六者，以其次星期一上午為期間末日。」

二、訴願人於（ 1）民國（下同）99 年 8 月 5 日 19 時 46 分至 20 時 27 分在○○股份有限公司第○

○頻道○○購物台宣播「○○」化粧品廣告，內容宣稱：「……1 個月長 1 公分新髮……使用髮細胞洗髮精 15 次，頭皮出油率減少 82%……使用髮細胞洗髮精 5 次，落髮量減少 75%……」等文詞；（ 2）99 年 9 月 4 日 17 時 2 分在○○股份有限公司第

第

○○頻道○○購物 2 台宣播「○○（醫師聯合推薦）」化粧品廣告，內容宣稱：「……○○、獨家包覆洋蔥式穿透 20 層……層層穿透至皮膚基底層……不到 14 天就可以發現斑變淡，膚色變均勻……（佐以使用 10 天、20 天後肌膚對照圖）……」等文詞；（ 3）99 年 11 月 19 日 3 時 54 分至 4 時 36 分於○○股份有限公司第○○頻道東森

購物

台宣播「○○」化粧品廣告，內容宣稱：「……加速傷口癒合之人工皮膚之用途，靈芝促進髮囊血液循環，刺激垂死的毛囊回復健康生長能幫助黑髮健髮……Q10 洗淨不油 靈芝修護抗炎 人蔘活化再生 何首烏黑亮再造……1 個月長 1 公分新髮……」等文詞；（ 4）EHS 東森購物網站（網址 xxxxx）（99 年 11 月 15 日下載）刊登「○○」化粧品廣告，內容載有：「……生薑、辣椒等酊劑，可刺激毛根、頭皮，防止落髮惡化……全國教學醫院及皮膚科醫師專業推薦使用……」等文詞；（ 5）印製發

放「○○」化粧品廣告宣傳單，內容載有：「……減少不舒適的感覺 -52%……油光減少 -72% 質地清爽適合一般至混和性肌膚 皮膚科專家監督下測試，受試者滿意度 100% ……Phase 1」礦物性吸水分子進入肌膚，到達細胞表面並與細胞上的水通道接授器結合，打開細胞“水通道”……」等文詞。案經臺中縣衛生局（自 99 年 12 月 25 日起改制為臺中市政府衛生局）、澎湖縣政府衛生局、行政院衛生署食品藥物管理局及原處分機關查獲，因訴願人營業地址在本市，經臺中縣衛生局以 99 年 10 月 26 日衛食藥字第 0990703385 號函、澎湖縣政府衛生局以 99 年 11 月 5 日澎衛食字第 990011250 號函

、  
行政院衛生署食品藥物管理局以 99 年 11 月 23 日 FDA 消字第 0993002727 號函等移請原處分

機關處理。經原處分機關審認前揭化粧品廣告與原處分機關核准之內容不符，違反化粧品衛生管理條例第 24 條第 1 項規定，爰依同條例第 30 條第 1 項及臺北市政府衛生局處理違反化粧品衛生管理條例事件統一裁罰基準等規定，以 99 年 12 月 21 日北市衛藥食字第 09945420700 號裁處書，處訴願人新臺幣（下同）7 萬元罰鍰（共 5 件，第 1 件處罰 3 萬元，每增加 1 件，加罰 1 萬元，合計 7 萬元）。訴願人不服，於 100 年 1 月 26 日向本府

提起訴願，並據原處分機關檢卷答辯。

三、查原處分機關 99 年 12 月 21 日北市衛藥食字第 09945420700 號裁處書係於 99 年 12 月 23 日送

達，有送達證書影本附卷可稽，而上開裁處書於說明五之（四）已載明：「對本裁處書如有不服，自本件裁處書到達之次日起 30 日內，書寫訴願書，以正本向本局……遞送，並將副本抄送本府訴願審議委員會……訴願書並以實際收受之日期為準……」。

」準此，訴願人若對該裁處書不服而提起訴願，應自該裁處書送達之次日（即 99 年 12 月 24 日）起 30 日內為之；又訴願人地址在臺北市，並無在途期間扣除問題；是本件訴願人提起訴願之期間末日為 100 年 1 月 22 日，因是日為星期六，應以次星期一即 100 年 1 月

24

日代之。惟訴願人遲於 100 年 1 月 26 日始提起訴願，有蓋妥本府訴願審議委員會收文日期戳記之訴願書在卷可憑；是訴願人提起本件訴願已逾法定不變期間，原處分業已確定，揆諸前揭規定，自非法之所許。

四、綜上論結，本件訴願為程序不合，本府不予受理，依訴願法第 77 條第 2 款，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 蔡 立 文

副主任委員 王 曼 萍

委員 劉 宗 德  
委員 陳 石 獅  
委員 紀 聰 吉  
委員 戴 東 麗  
委員 柯 格 鐘  
委員 葉 建 廷  
委員 范 文 清  
委員 王 韻 茹

中華民國 100 年 3 月 24 日

市長 郝 龍 斌訴願審議委員會主任委員 蔡立文決  
行

如對本決定不服者，得於本決定書送達之次日起 2 個月內，向臺北高等行政法院提起行政訴訟，並抄副本送本府。

（臺北高等行政法院地址：臺北市大安區和平東路 3 段 1 巷 1 號）