

訴 願 人 王○○

原 處 分 機 關 臺北市政府衛生局

訴願人因違反醫療法事件，不服原處分機關民國 100 年 1 月 5 日北市衛醫護字第 100301726 00 號裁處書，提起訴願，本府決定如下：

主 文

訴願駁回。

事 實

訴願人為站前○○眼科診所（本市中正區忠孝西路○○段○○號○○樓）負責醫師，該診所於網站（網址：xxxxxx 及 xxxxxx）刊登：「……12 月份週年慶優惠活動……滿一萬可抽獎……療程八折 + 買一送一……玻尿酸優惠……0.5c.c（原價 15000 元）5.5 折 8250 元……肉毒桿菌優惠……魚尾紋（原價 12000 元）……以上單一部位 5.5 折 5888 元……」及「……白瓷娃娃雷射……初次體驗 3999 元 / 一堂……套裝優惠 3 堂 9000 元……淚溝注射（消除眼袋）本月特價：8888 元（限 3 名）動態法令紋注射本月特價：11999 元（限 3 名）……」等詞句之醫療廣告；經原處分機關於民國（下同）99 年 12 月 22 日派

員前往訴願人診所查察，發現訴願人於診所外張貼海報，載有「○○醫美中心週年慶……單次療程原價 8 折，再買 1 送 1……加價購……C6 淨膚雷射……BOTOX 肉毒桿菌……消費滿一萬元，即可參加抽獎一次……」等詞句之醫療廣告；原處分機關乃於 99 年 12 月 29 日訪談訴願人之受託人陳○○並製作調查紀錄表後，審認訴願人前開於網站上及張貼海報宣稱優惠之行為，係以不正當方法招攬病人，違反醫療法第 61 條第 1 項規定，爰依同法第 103 條第 1 項第 1 款規定，以 100 年 1 月 5 日北市衛醫護字第 100301726 00 號裁處書，處訴願人新臺幣（下同）5 萬元罰鍰。該裁處書於 100 年 1 月 7 日送達，訴願人不服，於 100 年 1 月 27 日向本府提起訴願，並據原處分機關檢卷答辯。

理 由

一、按醫療法第 9 條規定：「本法所稱醫療廣告，係指利用傳播媒體或其他方法，宣傳醫療業務，以達招徠患者醫療為目的之行為。」第 11 條規定：「本法所稱主管機關：在中央為行政院衛生署；在直轄市為直轄市政府……。」第 61 條第 1 項規定：「醫療機構，不得以中央主管機關公告禁止之不正當方法，招攬病人。」第 103 條第 1 項第 1 款規定：「有下列情形之一者，處新臺幣五萬元以上二十五萬元以下罰鍰：一、違反……第六十一條……規定……。」第 115 條前段規定：「本法所定之罰鍰，於私立醫療機

構，處罰其負責醫師。」

行政院衛生署（下稱衛生署）94年3月17日衛署醫字第0940203047號公告：「主旨：

公

告醫療法第61條第1項所稱禁止之不正當方法。……公告事項：一、醫療機構禁止以下列不正當方法招攬病人：（一）公開宣稱就醫即贈送各種形式之禮品、折扣、彩券、健康禮券、醫療服務，或於醫療機構慶祝活動贈送免費兌換券等情形。（二）以多層次傳銷或仲介之方式。（三）未經主管機關核備，擅自派員外出辦理義診、巡迴醫療、健康檢查或勞工健檢等情形。（四）宣傳優惠付款方式，如：無息貸款、分期付款、低自備款、治療完成後再繳費等。二、違反前項規定者，依醫療法第103條第1項處罰。」

99年10月27日衛署醫字第0990078408號函釋：「……說明……二、按醫療工作之

診

斷、處方、手術、施行麻醉之醫療行為，係屬醫療業務之核心，應由醫師親自執行……三、……為民眾施打雷射以淡化斑紋之治療處置，係屬連續性之醫療措施。雷射除斑治療計畫之完整醫療過程，包括治療前之評估……執行雷射治療之行為、雷射治療過程中之生命徵象監測及相關用藥、處置與治療結束後之病人護理照護等。該治療計畫之擬定、診斷、處方及治療行為之核心業務應由醫師親自為之……。」臺北市政府94年2月24日府衛企字第09404404400號公告：「……公告事項：修正後本府90年8

月

23日府秘二字第9010798100號公告略以：『……六、本府將下列業務委任本府衛生局，以該局名義執行之……（十）醫療法中有關本府權限事項……。」

二、本件訴願理由略以：訴願人診所僅於內部張貼年終慶海報；又本件廣告內容為護膚保養，係屬美容保養，並非醫療行為；且原處分機關於查察時，未待訴願人或其他醫護人員說明即逕前往搜查，恐有侵犯病患隱私及訴願人診所營業秘密之虞。

三、查訴願人為站前○○眼科診所之負責醫師，該診所於網站及其診所登載及張貼如事實欄所述醫療廣告，以衛生署公告禁止之不正當方法招攬病人之事實，有系爭網站醫療廣告畫面列印資料、原處分機關99年12月22日工作日記表及所附張貼海報之採證照片、99年12月29日訪談訴願人之受託人陳○○所製作之調查紀錄表等影本附卷可稽。是本件違規事證明確，洵堪認定，原處分自屬有據。

四、至訴願人主張其診所僅於內部張貼年終慶海報；又本件廣告內容為護膚保養，係屬美容保養，並非醫療行為；且原處分機關於查察時，未待訴願人或其他醫護人員說明即逕前往搜查，恐有侵犯病患隱私及訴願人診所營業秘密之虞云云。查系爭醫療廣告經由網際網路傳播或張貼海報於訴願人診所外，已足使不特定多數人瞭解、知悉其宣傳之訊息，

以達招徠不特定多數人前往訴願人診所就醫之目的，自屬醫療廣告。又系爭醫療廣告刊登如事實欄所述內容，乃屬贈送各種形式之禮品及折扣之情形，揆諸前揭衛生署 94 年 3 月 17 日衛署醫字第 0940203047 號公告意旨，即屬醫療法第 61 條第 1 項所稱中央主管機

關

公告禁止之以不正當方法招攬病人之行為。訴願人診所既為醫療機構，其所為之醫療廣告，自不得有衛生署公告禁止之不正當方法；次按衛生署 99 年 10 月 27 日衛署醫字第

0990

078408 號函釋略以：「……說明……二、按醫療工作之診斷、處方、手術、施行麻醉之醫療行為，係屬醫療業務之核心，應由醫師親自執行……三、……為民眾施打雷射以淡化斑紋之治療處置，係屬連續性之醫療措施。雷射除斑治療計畫之完整醫療過程，包括治療前之評估……執行雷射治療之行為、雷射治療過程中之生命徵象監測及相關用藥、處置與治療結束後之病人護理照護等。該治療計畫之擬定、診斷、處方及治療行為之核心業務應由醫師親自為之……。」則系爭醫療廣告內容所涉之行為當為醫療行為，而非訴願人所稱美容保養；又縱令訴願人所稱原處分機關於調查事證有如上未盡妥適乙節屬實，惟訴願人本有協助行政機關調查之協力義務；且亦無礙於本件違規行為之成立。另本案姑不論訴願人有否在網站上刊登系爭廣告，其於診所外張貼前述醫療廣告之事實既堪予認定，即該當本件處罰要件。是訴願主張各節，不足採據。從而，原處分機關依首揭規定及公告意旨，處訴願人法定最低額 5 萬元罰鍰，並無不合，原處分應予維持。

五、綜上論結，本件訴願為無理由，依訴願法第 79 條第 1 項，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員	蔡	立	文
副主任委員	王	曼	萍
委員	劉	宗	德
委員	陳	石	獅
委員	紀	聰	吉
委員	戴	東	麗
委員	柯	格	鐘
委員	葉	建	廷
委員	范	文	清
委員	王	韻	茹
委員	覃	正	祥

中華民國 100 年 4 月 13 日

市長 郝龍斌 訴願審議委員會主任委員 蔡立文 決

行

如對本決定不服者，得於本決定書送達之次日起 2 個月內，向臺北高等行政法院提起行政訴訟，並抄副本送本府。

（臺北高等行政法院地址：臺北市大安區和平東路 3 段 1 巷 1 號）