

訴 願 人 林○○

原 處 分 機 關 臺北市士林地政事務所

訴願人因繼承登記事件，不服原處分機關民國 100 年 2 月 9 日 100 北投字第 009310 號駁回通知書，提起訴願，本府決定如下：

主 文

訴願駁回。

事 實

訴願人委由代理人蘇○○檢附被繼承人林羅○○（民國【下同 99 年 3 月 3 日死亡】）遺囑正本、繼承系統表及戶籍謄本等文件，以原處分機關 100 年 1 月 13 日收件北投字第 009310 號登記申請書，申請本市北投區行義段 3 小段 206、207、208 地號土地（權利範圍皆為 33/240；下稱系爭土地）繼承登記。案經原處分機關審查後，認尚有應補正事項，乃以 100 年 1 月 17 日 100 北投字第 009310 號補正通知書通知代理人蘇○○於接到通知之日起 15 日內補正，

通知書載明略以：「……三、補正事項：1、系統表切結內容欠合，請補正……2、遺產稅免稅證明書影本切結與正本相符處請認章（申請土地登記應附文件法令補充規定第 41 點）3、案附遺囑是否符合民法規定之法定要件欠明，請補正（土地登記規則第 119 條）4、本案有土地法第 73 條所定之情事，請檢附不可歸責之證明文件憑核 5、申請書第 6 欄請依實填寫（土地登記規則第 56 條）……。」該補正通知書於 100 年 1 月 21 日交由代理人蘇○○蓋章收受；嗣訴願人逾期未補正，原處分機關爰依土地登記規則第 57 條第 1 項第 4 款規定，以 100 年 2 月 9 日 100 北投字第 009310 號駁回通知書駁回訴願人之申請。該駁回通知書於 100 年 2 月 15 日送達，訴願人不服，於 100 年 3 月 10 日向本府提起訴願，並據原處分機關

檢卷答辯。

理 由

一、按民法第 73 條規定：「法律行為，不依法定方式者，無效。但法律另有規定者，不在此限。」第 1189 條規定：「遺囑應依左列方式之一為之：一、自書遺囑。二、公證遺囑。三、密封遺囑。四、代筆遺囑。五、口授遺囑。」第 1194 條規定：「代筆遺囑，由遺囑人指定三人以上之見證人，由遺囑人口述遺囑意旨，使見證人中之一人筆記、宣讀、講解，經遺囑人認可後，記明年、月、日及代筆人之姓名，由見證人全體及遺囑人同行簽名，遺囑人不能簽名者，應按指

印代之。」

土地法第 37 條第 2 項規定：「土地登記之內容、程序、規費、資料提訴願人委由代理人蘇○○檢附被繼承人林羅○○（民國【下同 99 年 3 月 3 日死亡】）遺囑正本、繼承系統表及戶籍謄本等文件，以原處分機關 100 年 1 月 13 日收件北投字第 009310 號登記申請書，申請本市北投區行義段 3 小段 206、207、208 地號土地（權利範圍皆為 33/240；下稱系爭土地）繼承登記。案經原處分機關審查後，認尚有應補正事項，乃以 100 年 1 月 17 日 100 北投字第 009310 號補正通知書通知代理人蘇○○於接到通知之日起 15 日內

補

正，通知書載明略以：「……三、補正事項：1、系統表切結內容欠合，請補正。……2、遺產稅免稅證明書影本切結與正本相符處請認章（申請土地登記應附文件法令補充規定第 41 點）3、案附遺囑是否符合民法規定之法定要件欠明，請補正（土地登記規則第 119 條）4、本案有土地法第 73 條所定之情事，請檢附不可歸責之證明文件憑核5、申請書第 6 欄請依實填寫（土地登記規則第 56 條）……。」該補正通知書於 100 年 1 月 21 日交由代理人蘇○○蓋章收受；嗣訴願人逾期未補正，原處分機關爰依土地登記規則第 57 條第 1 項第 4 款規定，以 100 年 2 月 9 日 100 北投字第 009310 號駁回通

知

書駁回訴願人之申請。該駁回通知書於 100 年 2 月 15 日送達，訴願人不服，於 100 年 3 月 10 日向本府提起訴願，並據原處分機關檢卷答辯。

土地登記規則第 1 條規定：「本規則依土地法第三十七條第二項規定訂定之。」第 34 條規定：「申請登記，除本規則另有規定外，應提出下列文件：一、登記申請書。二、登記原因證明文件。三、已登記者，其所有權狀或他項權利證明書。四、申請人身分證明。五、其他由中央地政機關規定應提出之證明文件。前項第四款之文件，能以電腦處理達成查詢者，得免提出。」第 56 條規定：「有下列各款情形之一者，登記機關應以書面敘明理由或法令依據，通知申請人於接到通知書之日起十五日內補正：一、申請人之資格不符或其代理人之代理權有欠缺者。二、登記申請書不合程式，或應提出之文件不符或欠缺者。三、登記申請書記載事項，或關於登記原因之事項，與登記簿或其證明文件不符，而未能證明其不符之原因者。四、未依規定繳納登記規費者。」第 57 條第 1 項第 4 款規定：「有下列各款情形之一者，登記機關應以書面敘明理由及法令依據，駁回登記之申請：……四、逾期未補正或未照補正事項完全補正者。」第 119 條第 1 項規定：「申請繼承登記，除提出第三十四條第一項第一款及第三款之文件外，並應提出下列文件：一、載有被繼承人死亡記事之戶籍謄本。二、繼承人現在戶籍謄本。三、繼承系統表。四、遺產稅繳（免）納證明書或其他有關證明文件。……六、其他依法律或中央地政機關規定應提出之文件。」

繼承登記法令補充規定第 62 點規定：「遺囑係要式行為，應依照民法第一千一百九十條至第一千一百九十七條所定方式為之，不依法定方式作成之遺囑，依照民法第七十三條規定，應屬無效。」第 66 點規定：「代筆遺囑以打字方式作成，非由代筆人執筆筆記，與法定方式不符，應屬無效。」

法務部 95 年 8 月 11 日法律決字第 0950030755 號函釋：「主旨：……以電腦打字作成之

代筆遺囑效力疑義……說明：……二、按民法第 1194 條明定：『代筆遺囑，由遺囑人指定三人以上之見證人，由遺囑人口述遺囑意旨，使見證人中之一人筆記、宣讀、講解，……。』所謂『筆記』係指親自執筆，不得使他人為之。如遺囑全文以打字方式為之，而非由代筆人親自執筆，即違反法定方式，依民法第 73 條規定，應為無效，業經本部 75 年 11 月 25 日法 75 律字第 14342 號、85 年 8 月 31 日法 85 律決字第 22374 號、87 年

7 月 6 日法 87 律字第 023022 號函釋有案。於民法相關規定未經修正前，本部上開函釋並無變更……。」

內政部 98 年 10 月 13 日內授中辦地字第 0980050756 號函釋：「……二、按遺囑係要式行

為，違反法定方式而為者，依民法第 73 條前段規定應為無效。代筆遺囑之作成依民法第 1194 條規定，應具備（一）須由遺囑人指定三人以上之見證人，（二）由遺囑人口述遺囑之意旨，（三）須由見證人中之一人筆記、宣讀、講解，（四）須經遺囑人認可後，記明年、月、日及代筆人之姓名，（五）須由見證人全體及遺囑人同行簽名，遺囑人不能簽名者，應按指印代之等法定要件。本件遺囑筆記方式係以打字為之，不符合前開法條所定要件，依民法第 73 條前段規定，該代筆遺囑應解為無效，惟具體個案如有爭訟時，自應依法院之認定為準。」

二、本件訴願理由略以：本件以代筆遺囑方式辦理繼承登記，該遺囑並非全文皆以打字方式為之，代筆人蘇○○亦有親自執筆，符合法定方式，原處分機關應准予辦理繼承登記。

三、查本案訴願人於 100 年 1 月 13 日檢附登記申請書等相關文件，以原處分機關收件北投字第 009310 號登記申請案，就系爭土地申請繼承登記。案經原處分機關審認尚有如事實欄所載之應補正事項，乃以 100 年 1 月 17 日 100 北投字第 009310 號補正通知書通知訴願人依

限補正。惟訴願人逾期未補正，原處分機關依土地登記規則第 57 條第 1 項第 4 款等規定駁回所請，自屬有據。

四、至訴願人主張本件遺囑並非全文皆以打字方式為之，亦有代筆人蘇○○親自執筆，應符合代筆遺囑之法定方式云云。經查原處分機關 100 年 3 月 21 日北市土地一字第 100304472

00 號函所檢附之答辯書理由三載以：「……查本案於受理審查中，因案附被繼承人林羅○○遺囑正本並未表明其遺囑性質，經受理登記機關爰開立補正通知書補正事項 3、『案附遺囑是否符合民法規定之法定要件欠明，請補正……』……」且就訴願人申請繼承登記所附之登記申請書及遺囑內容觀之，本件訴願人申請系爭土地繼承登記案，確無表明所辦理繼承登記所依據之遺囑方式；準此，原處分機關通知訴願人依限補正符合民法相關遺囑方式之法定要件，而訴願人逾期未補正，原處分機關予以駁回，並無違誤。況本案縱如訴願人主張系爭遺囑係屬代筆遺囑性質，然就訴願人申請繼承登記所附之遺囑內容觀之，該遺囑有關遺產項目分配等重要部分之意思表示，皆以打字方式為之，僅「姓名」欄位及「五、錢財乃身外之物，望子女勿掛念，希遵從。」等字句，係以執筆方式為之，則依上開規定及函釋意旨，該遺囑整體形式之筆記方式，仍應認係以打字方式為之，不符合前開法條所定要件，依民法第 73 條前段規定，該代筆遺囑應為無效。是訴願主張，不足採據。從而，原處分機關以訴願人逾期未補正為由，依土地登記規則第 57 條第 1 項第 4 款規定駁回訴願人登記之申請，並無不合，原處分應予維持。

五、綜上論結，本件訴願為無理由，依訴願法第 79 條第 1 項，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 蔡 立 文

副主任委員 王 曼 萍

委員 劉 宗 德

委員 陳 石 獅

委員 紀 聰 吉

委員 戴 東 麗

委員 柯 格 鐘

委員 葉 建 廷

委員 范 文 清

委員 王 韻 茹

委員 覃 正 祥

中華民國 100 年 4 月 29 日

市長 郝 龍 斌訴願審議委員會主任委員 蔡立文決  
行

如對本決定不服者，得於本決定書送達之次日起 2 個月內，向臺北高等行政法院提起行政訴訟，並抄副本送本府。

（臺北高等行政法院地址：臺北市大安區和平東路 3 段 1 巷 1 號）